

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. február 28-i nyílt ülésén elhangzottokról.

**Jelen vannak:** Bányász Róbert, Bodnár Pál, Csákvári Antal, Deák Boldizsár, Demeter Ervin, Ficzer György, Gálfi Antal, Habis László, Homa János, Dr. Horuczi Csaba, Jánosi Zoltán, Jékli Sándor, Kalmár Péter, Láng András, Dr. Nagy Imre, Nagy István, Nyerges Andor, Orosz Lászlóné, Pál György, Dr. Sipos Mihály, Sneider Tamás, Szántósi Rafael, Szelezki János, Dr. Töröcsik Miklós, Vizi Gyula

Hiányzik: Császár Zoltán

**Tanácskozási joggal:** **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Dr. Gál János**  
könyvvizsgáló

**Jegyzőkönyvvezető:** Bakosné Farkas Krisztina

### **Habis László**

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent Képviselő hölgyet és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget. Külön tisztelettel köszönti a Városi Rendőrkapitányság részéről megjelent Balla Ferenc városi rendőrkapitány urat.

Kéri képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy 26 képviselő közül jelen van **25 képviselő, így a Közgyűlés határozatképes**, azt megnyitja.

Kéri képviselőtársait, amennyiben a rendőrség képviselőjéhez kérdésük, észrevételük van, azt a napirendek tárgyalása előtt tegyék fel.

Sneider képviselő úr jelezte hozzászólását.

### **Sneider Tamás** rendőrséghez

Hozzászólásának tárgya az egri buszpályaudvaron történt és történő események. Egy hónappal ezelőtt telefonon kereste meg Kerecsendről egy apuka, hogy a 14 éves gyermekét megverték a cigányok és elvették a telefonját. Ez elmúlt héten egy szülőtől megint egy ugyanilyen telefonhívást kapott. Úgy tudja, hogy hétfőn egy 30 év körüli fiatalembert vertek meg azon a környéken. A hozzáérkező sorozatos jelzésekből az derült ki számára, hogy 1 óra és 3 óra között a buszpályaudvaron ezek az események elég sűrűn előfordulnak. Úgy tudja, hogy a diákok már egy önszerveződésbe kezdtek azért, hogy megvédjék magukat, ami nem hiszi, hogy jó lenne.

Kéri a rendőrséget, hogy a jelzett időben történjen rendőrségi ellenőrzés, ugyanis nem szeretné, hogy komolyabb atrocitások jelentkeznének ezen a területen.

### **Habis László**

Mivel a rendőrség képviselőjéhez több kérdés nincs, kéri kapitány urat, válaszoljon a feltett kérdésre.

### **Balla Ferenc városi kapitány**

Többféle atrocitás történt az elmúlt héten is. A mobiltelefonokkal kapcsolatban egyetlen egy problémája van a rendőrségnek, hogy elveszik a 15 éves fiútól a telefont vagy nem veszik el. megvárja a később induló autóbust, hazamegy Verpelétre, s azt mondja a szüleinek, hogy nem tudja, hogy elveszítette-e vagy mi is történt, ugyanis fél attól, hogy nem kap új telefont, stb. Tehát elég nehéz ezeket kezelni.

Egy hónappal ezelőtt interpellált egyik képviselő a Bornemisszában törtétek miatt. Ilyenfajta revansra került volna sor hétfő délután, de „megelőző jelleggel” győzött a rendőrség. Egyébként ezekben az időpontokban fokozott járőrözés van, de főleg civil ruhás rendőrökkel a buszpályaudvar környékén.

### **Napirend előtti hozzászólás:**

#### **Csákvári Antal**

2001-óta Magyarországon február 25-én a kommunista diktatúra áldozatairól emlékeznek meg. Ez a nap szomorú a magyar történelemben és nagyon sok országban. A világon közel százmillió áldozata volt a kommunista diktatúrának közülük 500.000 volt a magyar halottak száma.

Egy orosz írótól Alexander Szolzsenyicintől idéz. Ez az orosz író 1970-ben irodalmi nobel díjat kapott. Hogyan írt a kommunistákról. „A kommunistánál kártékonyabb és veszélyesebb embertípust még nem produkált a történelem. Cinizmusuk, szemtelenségük, hatalom éhségük, gátlástalanságuk, rombolási hajlamuk kultúra és szellem ellenességük elképzelhetetlen minden más normális, azaz nem kommunista ember számára. A kommunista nem ismeri a szégyent, az emberi méltóságot és fogalma sincs arról, amit a keresztény etika így nevez: lelkiismeret. A kommunista eltorzult lélek. Egészséges szellemű európai ember nem lehet kommunista. Nincs olyan vastag bőrt igénylő hazugság, amit egy kommunista szemrebbenés nélkül ki ne mondana, ha azt a mozgalom érdeke vagy az elvtársak vagy személyes boldogulása így kívánja. Bízunk benne, hogy ahogy a történelem során mindig a gonosz felett győzött az igazság, ez így marad a jövőben is.”

Kéri a jelenlévőket, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek a kommunista diktatúra áldozataira.

### **Habis László**

Az elmúlt közgyűlés óta eltelt időszakban számos lényeges tárgyalás zajlott, melyek közül megemlíti azt, hogy a nemzeti infrastruktúra fejlesztési részvénytársasággal illetve a leendő M25-ös gyorsforgalmi út vezető tervezőjével folytattak egyeztetést. Keresik azt a lehetőséget, azt a módot, amely a rendívl sokféle szempontnak megfelel. A sokféle szempont nyilván egy közlekedés technikai szempont, víz bázisvédelmi szempontok, szőlő kataszter védelmi szempontok, környezetvédelmi szempontok , az olajkutak kezelésének

szempontja, stb. egyaránt figyelembe veendő. Egyeztetés folyik a Magyar Közútkezelő Kht.-val, többek között olyan kérdésekben, hogy az Eger-Egerszalókot összekötő utat várhatóan áprilisban adják át kezelésre, s folyamatban van a Tárkányi út felújítási programja, ahol zárt csapadékcsatorna és kerékpárút műszaki tartalmát kérték megtervezni. Ez az Eger – Miskolc közötti út felújításhoz kapcsolódó városi szakaszt érintené.

A Fadrusz utca és a Vallon utcai lámpás csomópontokhoz 10 millió forintot biztosítanak a költségvetésből, ennek három-négyszeresét szeretnék, ha a Közútkezelő Kht. biztosítaná.

Munkákhoz kapcsolódjon a társaság, illetve a tavaszi kátyúzásokra kerüljön sor a város területén az állami utak tekintetében. Jelezték azt is, hogy örömeikre szolgál, hogy a 25-ös út nagyon rossz szakaszai szerepelnek az útfelújítási programban. Újabb egyeztetést folytattak a ZF vezetésével a kutatóközpont műszaki előkészítését illetően. Elképzelhető, hogy a déli városrész szabályozási tervét is módosítani kell egy másik fejlesztéshez kapcsolódóan. Örömeire szolgál, hogy a Múemléki Tervtanács Egerben egy kihelyezett ülést tartott. Például a Líceum felújításával, a Gárdonyi Géza Ciszterci Gimnázium Csiky Sándor utcai szárnyának az átépítésével, a parkolóházi fejlesztésekkel, az Érseki Palota rehabilitációjával kapcsolatban.

Zajlottak az események a Kórház jövőbeni sorsát illetően, részt vettek az eseti Bíráló bizottsági ülésén, a Megyei Önkormányzat Egészségügyi Bizottsága ülésén illetve meghívták a térség polgármestereit is egy egyeztetésre. A két közgyűlés között sor került a Heves Megyei Hulladékgyűjtési Társulás ülésére, ahol értékelték a koncessziós pályázat eredményeit, nevezetesen, hogy Magyarország nyerte el azt a jogot, hogy hulladéklerakó építésre, átrakó állomások illetve egyéb kapcsolódó műtárgyak megvalósítására irányulnak. Közgyűlési döntésnek megfelelően a napokban aláírásra került a „Paneldzsivel” az a szerződés, amely elvi lehetőséget teremt genotermikus energia hasznosítására. Több fordulóban egyeztettek az Agóra pályázattal kapcsolatban, elég komoly nehézséget jelent, hogy hogyan harmonizálhatók a körsarnok jövőjével és a Agóra, mint közösségi tér megvalósításával kapcsolatos műszaki és gazdasági szempontok. Felkértek három tervezőt a javaslatok elkészítésére, s ezek alapján tesznek javaslatot majd a további lépésekre.

Részt vett a Megyei Főkapitányság állomány gyűlésén, s majd ezt követően a napokban az Egri Városi Rendőrkapitányság állomány gyűlésén, ahol a Megye illetve a Város közbiztonsági helyzetét, s a rendőrség munkáját értékelték, s röviden áttekintették a Rendőrség és a Város együttműködési lehetőségeit. Március elején a Megyei illetve a Városi Rendőrkapitányság vezetőivel további egyeztetéseket folytatni a közbiztonsági stratégia kérdésében.

Tárgyalt a civil kerekasztal soros elnökével illetve részt vett a civil kerekasztal ülésén, ahol szó volt arról, hogy a civil szervezetek igénylik azt, hogy a Közgyűlés bizottságaiba delegált civil szakértők érdemben vehessenek részt a munkában. Kéri a tanácsnokokat és a bizottsági elnököket, hogy számítsanak ezekre a szakértőkre. Megegyeztek abban, hogy a féléves munkatervet megküldik a civil kerekasztal elnökének abból a célból, hogy a hosszabb szakmai előkészítést igénylő ügyekben bekapcsolódhassanak a civil szervezetek.

Sor került az Egri Média Centrum kuratóriumi ülésére, ahol elfogadásra került a Centrum vezetőinek pályázati kiírási feltételei.

Számos egyeztetés folyt a Városházán az idej turisztikai és borászattal kapcsolatos rendezvények koordinálásával kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy az idén gazdagabbak lesznek ezek a rendezvények, számos szakmai szervezet (Hegyközség, Borút Egyesület, stb.) részt vesznek az előkészítésben.

A múlt szombaton sor került a Tudományos Akadémián az Egri Borgála megrendezésére, ahol számos közéleti személyiség jelent meg, s ez a város és egri borászok hírnevét öregbítette.

Tegnap került sor az Egri Tavasz Fesztivál budapesti sajtótájékoztatójára, ahol több TV társaságnak és újságnak volt alkalmuk nyilatkozni és bemutatni egy nagyon gazdag kínálatot. Egyeztetést folytattak az Agria Park tulajdonosaival, a nyitást megelőző hatósági és egyéb feladatokról. Sor került a közel múltban az intelligens iskola országos bemutatóval kapcsolatban a Hunyadi Mátyás Általános Iskolában egy prezentációra, ahol az interaktív táblák és egyéb technikai eszközök bemutatására került sor.

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján a **26-os, 27-es és 28-as** számú napirendeket **zárt ülésen** tárgyaljuk.

Kéri, hogy szavazzanak a napirendi pontok egészére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 egyhangú igen szavazattal** a napirendi pontokat elfogadta.

Tisztelt Közgyűlés!

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, engedjék meg, hogy tájékoztassa az ülésen résztvevő kedves vendégeket, hogy az SZMSZ 28.§-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez és annak bizottságaihoz. Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Dr. Szalóczi Ilonától lehet kérni, és így kéri hozzá eljuttatni.

## **SZEMÉLYI ÜGY:**

### **1./ Javaslat intézményvezető határozott időre szóló megbízására**

**Előterjesztő:** Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok

**Meghívott** **Lachata István**  
Felsővárosi Általános Iskola Eger, Iskola út 4

### **Dr. Sipos Mihály**

Jó szívvel és szakmai meggyőződéssel javasolja Lachata urat az állás betöltésére. Az elmúlt félévben sokat bizonyított, s a véleményezésre jogosultak közel 90 %-ának támogatását élvezi. Az Oktatási Bizottság egyhangú igen szavazattal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

### **Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri a közgyűlést, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazat és 3 tartózkodás** mellett hozta meg döntését.

Gratulál Lachata úrnak és a továbbiakban jó erőt, és egészséget kíván.

**65/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény 10. § b) bekezdése alapján:

**Lachata István** eddigi megbízott igazgatót bízta meg 2008. március 1-től 2013. július 31-ig a **Felsővárosi Általános Iskola** igazgatói teendőinek ellátásával.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
Címzetes Főjegyző

**Határidő:** 2008. március 1.

**Lachata István igazgató**

Megköszöni a bizalmat, igyekezni fog az iskolát úgy vezetni, hogy a szülők, a diákok, s az ott dolgozó pedagógusok elégedettek legyenek és megvalósuljanak azok a célkitűzések, amelyeket a Közgyűlés már egy félévvel ezelőtt és most is kitűzött.

Polgármester úr átadja a szót alpolgármester úrnak.

**RENDELET-TERVEZETEK:**

**2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Szeleczi János**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen szavazattal és 1 tartózkodással** jóváhagyta a rendeletet.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**7/2008. (II.29.) számú rendelete**  
**a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról**  
**és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) sz. rendelet módosításáról**

**1. §**

A rendelet 1. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.

**2. §**

A rendelet 3. sz. melléklete helyébe e rendelet 2. sz. melléklete lép.

**3. §**

A rendelet 4. sz. melléklete helyébe e rendelet 3. sz. melléklete lép.

**4. §**

A rendelet 2. sz. mellékletét a rendelet 4. sz. melléklete szerinti módosítással kell alkalmazni.

**5. §**

(1) A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, azzal, hogy a rendelet szerinti étkezési térítési díjat a 2008. március 1-től igénybe vett szolgáltatásra kell alkalmazni

## Szociális szolgáltatások térítési díjai

Megnevezés	Nyersanyagnorma Ft/étkezés/fő	Térítési díj Nyersanyagnorma+rezsi Ft/étkezés/fő
Reggeli	151	225
Ebéd	292	440
Vacsora	250	375
Diétás ebéd		626
Ápoló-gondozó	805	-

Megnevezés	Térítési díj	Szvtv. szerinti intézményi térítési díj	Helyi legmagasabb térítési díj
Meleg étel házhoz szállítása	95 Ft/háztartás/nap		95 Ft/háztartás
Házi segítségnyújtás, személyi segítség, (Támogató szolgáltatás személyi kísérésénél a térítési óradíj 40%-a)	550 Ft/óra	1.137 Ft/óra	550 Ft/óra
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	500 Ft/hó	5.838 Ft/hó	500 Ft/hó
Támogató szolgálat keretében végzett személyi szállítás kilométerdíja	60 Ft/kilométer	87 Ft/kilométer	60 Ft/km
A várakozási idő első 15 perce díjmentes, azt követően minden megkezdett óra	500 Ft/óra	500 Ft/óra	500 Ft/óra
Hajléktalanok átmeneti szállása	267 Ft /nap; 8.000 Ft/hó	562 Ft /nap; 16.860 Ft /hó	420 Ft/nap; 12.600 Ft/hó
Hajléktalanok ápoló-gondozó otthona	28.000 Ft/hó	76.300 Ft/hó	1.526 Ft/nap; 45.780 Ft/hó
Idősek ápoló-gondozó otthona, alapszintű elhelyezés	44.200 Ft/hó	145.500 Ft/hó	2.910 Ft/nap; 87.300 Ft/hó
Idősek ápoló-gondozó otthona demens ellátás	-	137.200 Ft/hó	2.744 Ft/nap; 82.320 Ft/hó
Idősek ápoló-gondozó otthona, emelt szintű elhelyezés Egyszeri belépési díj	48.900 Ft/hó 650.000 Ft	157.200 Ft/hó 650.000 Ft	3.144 Ft/nap; 94.320 Ft/hó 650.000 Ft

## 2. sz. melléklet

**A bölcsődei ellátás és a házi gyermekfelügyelet  
intézményi térítési díjai**

<b>Megnevezés</b>	<b>Intézményi térítési díj (nyersanyagnorma Ft/nap/fő)</b>
Bölcsődei étkezés	<b>357</b>
Időszakos gyermekfelügyelet	<b>461</b>

Házi gyermekfelügyelet	550 Ft/óra
Időszakos gyermekfelügyelet	150 Ft/óra

## 3. sz. melléklet

**A gyermekek, tanulók napközbeni ellátását végző  
nevelési-oktatási intézmények  
étkezési nyersanyagnormái és intézményi térítési díjai**

<b>Megnevezés</b>	<b>Intézményi térítési díj (nyersanyagnorma) Ft/nap/fő</b>
<b>Óvodai 3 x-i étkezés</b>	<b>326</b>
<b>Általános iskolai menza (csak ebéd)</b>	<b>274</b>
<b>Általános iskolai napközi (3x-i étkezés)</b>	<b>414</b>
<b>ebből: - ebéd:</b>	<b>274</b>
<b>- tízórai, uzsonna:</b>	<b>140</b>
<b>Középiskolai menza (csak ebéd)</b>	<b>292</b>
<b>Középiskolai kollégiumi ellátás (3x-i étkezés)</b>	<b>648</b>
<b>ebből: - reggeli:</b>	<b>151</b>
<b>- ebéd:</b>	<b>292</b>
<b>- vacsora:</b>	<b>205</b>
<b>Szaktanuló kollégiumi ellátott (4x-i étkezés)</b>	<b>695</b>
<b>ebből: - reggeli, tízórai, vacsora:</b>	<b>403</b>
<b>- ebéd:</b>	<b>290</b>



**Étkeztetés személyi térítési díj táblázat tervezet**  
**2008. március 1-től**

<i>Étkeztetés</i>			
<i>Jövedelem határok</i>	<i>Reggeli+ebéd</i>	<i>Ebéd</i>	<i>Vacsora</i>
	<i>Ft</i>	<i>Ft</i>	<i>Ft</i>
<i>85501 Ft felett</i>	<i>665</i>	<i>440</i>	<i>375</i>
<i>79167 - 85500</i>	<i>605</i>	<i>400</i>	<i>337</i>
<i>72834 - 79166</i>	<i>545</i>	<i>361</i>	<i>299</i>
<i>66501 - 72833</i>	<i>485</i>	<i>321</i>	<i>261</i>
<i>60167 - 66500</i>	<i>426</i>	<i>282</i>	<i>223</i>
<i>53834 - 60166</i>	<i>366</i>	<i>242</i>	<i>185</i>
<i>47501 - 53833</i>	<i>306</i>	<i>202</i>	<i>148</i>
<i>41167 - 47500</i>	<i>246</i>	<i>163</i>	<i>111</i>
<i>34834 - 41166</i>	<i>186</i>	<i>123</i>	<i>74</i>
<i>28501 - 34833</i>	<i>126</i>	<i>84</i>	<i>37</i>
<i>0 - 28500</i>	<i>67</i>	<i>44</i>	<i>0</i>

**3./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet- tervezete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 11/2007. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Habis László  
 polgármester

**Habis László**

Az Állami Számvevőszéki és egyéb előírásoknak megfelelően minden negyedévben korrigálják az adott év költségvetését. Kötelező feladatuk, hogy hagyják jóvá az elmúlt évi költségvetés utolsó módosítását.

A költségvetés főösszege mintegy 2 milliárd forinttal nő, mely azt jelenti, hogy meghaladta a 2007. évi költségvetés a 20 milliárd forintot. Ebben a jelentős növekedésben a legnagyobb tétel a Heves Megyei Hulladékgyűjtési Társulási változás mintegy 700 millió forint összegig, ezen belül egy 580 millió forintos koncessziós díj befizetésére került sor. Az elmúlt év folyamán a IV. negyedévben csökkentették a működési hitel előirányzatát 150 millióról 75 millióra, s ezt a 75 millió forintot is fejlesztési célra vették fel, tehát nem történt működési hitel felvétel. Az iparüzési adóelőirányzat 75 millió forinttal került módosításra, s a telek eladást pedig hasonló összeggel mérsékeltek. A működési bevételi előirányzat az előtűk fekvő javaslat szerint 638 millió forinttal nő, a működési kiadás pedig 536 millióval.

A felhalmozási tételek mintegy másfélmilliárd forinttal nőttek. Egyéb tételeket is említ, amelyek ugyancsak befolyásolták az elmúlt év végi gazdálkodást, az intézményi bevételi előirányzatok 280 millió forinttal nőttek, s jelentős összegek kerültek felhasználásra a Panel program felújítására, így a társasházaktól 55 millió forint átvételének előirányzatosítására került sor. Az ÖTM-től ugyanerre a célra, mintegy 130 millió forintot vettek át. A fedett uszoda működtetéséhez kapcsolódóan mindig egy év késéssel kapják meg az összeget. Ez egy csökkentett összeg, végül is a minisztérium munkatársaival történő egyeztetés lehetővé tette, hogy ne januárban, hanem decemberben kapták meg a szükséges támogatást. Ezt előirányzatosították, ez értelemszerűen „valakinek hiányozhat” a költségvetési előirányzatnál. Volt egy olyan kérdés, hogy miért csak 10 millió forint szerepel itt. Ezáltal a mostani döntésük eredményeként ez a pénzmaradvány összegét fogja növelni és a pénzmaradvány elszámolásakor kerül rá a megfelelő költségvetési sorra ez az összeg. Örömeikre szolgált, hogy a Szent Miklós városrész rehabilitációjához kapcsolódóan a PHARE pályázat kapcsán elszenvedett árfolyam veszteségüket a központi költségvetés 12,5 millió forint erejéig kompenzálta. A felhalmozási előirányzatok mintegy 1,5 milliárd forinttal nőttek, ebben meghatározó tétel a felnemeti városrészhez kapcsolódó rehabilitációs program saját forrás kiegészítése 416 millió forint erejéig, illetve a ROP program támogatás 140 millió forint erejéig. Fontosnak tartja azt is, hogy ún. helyi szervezeti intézkedésekhez 38 millió forint támogatást kapott a város a többletkiadásokra vonatkozóan, ez értelemszerűen a tavalyi évben a közgyűlés által elhatározott intézmény racionalizálásokhoz kapcsolódott. A létszámkeret összességében 5 fővel csökkent. Ez a Városi Ellátó Szolgálatot érintette. Ezek voltak a leglényegesebb események, amelyek a IV. negyedévet érintették. Értelemszerűen az anyag minden egyes gazdasági eseményt tartalmaz, úgy véli, hogy kellő részletességű.

### **Pál György**

Polgármester úr jelezte az 580 millió forintos koncessziós díjat a hulladéklerakó kapcsán. Ez hogyan jelenik meg? Hiszen egy társulásban vesznek részt, s ezt a város kapja meg.

Úgy gondolja, hogy egy koncessziós szerződés kapcsán került ez az összeg kifizetésre. Ez érinti-e Egerben az elkövetkezőkben az egri szemétszállítási díjat, vagy akár a szemétszállítási rendszert?

### **Habis László**

A Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásnak Eger a gesztora, így ebből adódóan a gesztor önkormányzat költségvetésében jelennek meg ennek a társulásnak a működésével kapcsolatos bevételek és kiadások. A koncessziós díj alapvetően arra nyújt fedezetet, és azért határozták meg a Közbeszerzési Értesítőben megjelent pályázati kiírás szerint minimum 550 millió forintban, hogy fedezetet tudjanak teremteni a szükséges területek megvásárlására. Illetve egy átrakó állomás területbiztosítását szolgálja. Ezek az ingatlanok értelemszerűen a társulás tulajdonába kerülnek. E mellett ez a koncessziós díj hivatott fedezni a Regionális Rekultivációs Projekt előkészítéséhez kapcsolódó önerőt.

Ez a bevétel nem a város bevétele, hanem a társulásé, de gesztorként ezeket a területeket a város tartja nyilván.

A hulladékgazdálkodás rendszere változni fog, elsősorban azért, mert az európai unió nem szab további halasztást Magyarországnak abban a tekintetben, hogy tetőszigetelés nélküli lerakókat nem engedélyez működtetni a lerakó a jövő év júliusát követően. Korábban voltak már határidő módosítások, legjobb tudomása szerint semmi esély arra, hogy további módosításra sor kerülhessen, így nincs további türelmi idő.

Valamennyi településnek gondoskodnia kell arról, hogy az a hulladék ami lerakásra kerül, a lerakandó hulladékot csak tetőszigetelésű lerakón lehet elhelyezni. Ennek érdekében próbáltak versenyt futni az idővel és végül is eredményes volt a pályázat is,. A pályázat értelmében közvetlen áremelkedéssel nem kell számolni, de biztos , hogy egy több millió forintos beruházásnak be kell épülnie a tarifába, tehát hosszú távon környezetvédelmi költségeket be kell építeni a tarifákba.

Hozzáteszi, hogy az idén nem véletlenül hoztak egy olyan döntést, hogy a cég kapcsolódó beruházásokat folytasson. A cég a szükséges a legalapvetőbb fejlesztéseket végrehajtja és ezeknek a költségei beépültek a tarifába. Ez a helyzet további tarifaemelkedést belátható időn belül nem generál.

## Szeleczki János

Több hozzászóló nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** jóváhagyta a rendeletet.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének  
8/2008. (II. 29.) számú önkormányzati rendelete az  
Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának  
és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 11/2007. (II. 23.) számú  
önkormányzati rendelet módosítására**

## 1. §

(1) Az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 11/2007. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész - Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai - 2. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(1) A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2007. évi költségvetésének **költségvetési hiánnyal csökkentett bevételi főösszegét 16.747.133 ezer forintról 2.032.021 ezer forinttal 18.779.154 ezer forintra módosítja, ezen belül:**

• a működési célú bevételt	12.333.861 eFt-ról	637.911 eFt-tal	12.971.772 eFt-ra
• a felhalmozási célú bevételt	4.413.272 e Ft-ról	1.394.110 eFt-tal	5.807.382 eFt-ra

A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2007. évi költségvetésének **kiadási főösszegét 18.258.009 ezer forintról 2.032.021 ezer forinttal 20.290.030 ezer forintra módosítja, ezen belül:**

• a működési célú kiadásokat	12.478.140 eFt-ról	536.545 eFt-tal	13.014.685 eFt-ra
ebből:			
- a személyi jellegű kiadásait	5.757.999 eFt-ról	144.193 eFt-tal	5.902.192 eFt-ra
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.835.945 eFt-ról	37.345 eFt-tal	1.873.290 eFt-ra
- a dologi jellegű kiadásokat	3.344.161 eFt-ról	302.547 eFt-tal	3.646.708 eFt-ra
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	19.311 eFt-ról	4.344 eFt-tal	23.655 eFt-ra
- a speciális célú támogatásokat	1.046.884 eFt-ról	57.710 eFt-tal	1.104.594 eFt-ra

• a felhalmozási célú kiadást	5.779.869 eFt-ról	1.495.476 eFt-tal	7.275.345 eFt-ra
ebből:			
- a beruházások összegét	3.737.000 eFt-ról	1.300.694 eFt-tal	5.037.694 eFt-ra
- a felújítások összegét	334.220 eFt-ról	21.589 eFt-tal	355.809 eFt-ra
- az intézményi felhalmozások összegét	285.252 eFt-ról	171.298 eFt-tal	456.550 eFt-ra
- az egyéb felhalmozási célú kiadás, támogatásokat	368.922 eFt-ról	20.064 eFt-tal	388.986 eFt-ra
a létszámkeretet módosítja.”	2.330 főről	-5 fővel	2325 főre

(2) A R. 2. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A 2007. évi költségvetés módosított hiánya változatlanul 1.510.876 eFt.

Ebből a működési hiány összege: 148.195 eFt-ról -75.000 eFt-tal 73.195 eFt-ra,  
a felhalmozási hiány összege: 1.362.681 eFt-ról 75.000 eFt-tal 1.437.681 eFt-ra változik.”

(3) A R. 2. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az önkormányzat költségvetésén belül a kisebbségi önkormányzatonként jóváhagyott bevételi és kiadási főösszegei az alábbiak szerint módosulnak:

Cigány Kisebbségi Önkormányzat	5.687 eFt-ról	213 eFt-tal	5.900 eFt-ra
Egri Görög Önkormányzat	3.347 eFt-ról	- eFt-tal	3.347 eFt-ra
Lengyel Kisebbségi Önkormányzat	4.275 eFt-ról	- eFt-tal	4.275 eFt-ra
Ruszin Kisebbségi Önkormányzat	1.305 eFt-ról	- eFt-tal	1.305 eFt-ra”

## 2. §

(1) A R. 3. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított bevételi főösszeget a bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) Saját bevételek (I. és II. fejezetek):	6.462.264 eFt
b.) Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás (III. fejezet):	710.035 eFt
c.) Helyi kisebbségi önkormányzatok saját bevétele (IV. fejezet):	853 eFt
d.) Támogatásértékű bevételek (V. fejezet):	1.827.578 eFt

e.) <i>Hitelek, támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése</i> (VI. fejezet):	1.536.556 eFt
f.) <i>Átengedett központi adók</i> (VII. fejezet):	2.667.736 eFt
g.) <i>Központi költségvetési támogatás</i> (VIII. fejezet):	5.017.149 eFt
h.) <i>Előző évek pénzmaradványa</i> (IX. fejezet):	1.848.667 eFt
i.) <i>Vállalkozási tevékenység visszaforgatása alaptevékenységre</i>	41.927 eFt
j.) <i>Alulfinanszírozás és elvonás miatti pénzmaradvány igénybevétel</i>	177.265 eFt

(2) A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított kiadási főösszeget kiadási előirányzatok  
(fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) <i>Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés</i> (I. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	8.309.026 eFt
b.) <i>Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások</i> (I. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	456.550 eFt
c.) <i>Polgármesteri Hivatal működési költségvetés</i> (II. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	3.698.878 eFt
d.) <i>Polgármesteri Hivatal vagyonnal kapcsolatos kiadásai</i> (II fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	530.742 eFt
e.) <i>Polgármesteri Hivatal felújítási kiadásai</i> (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	323.988 eFt
f.) <i>Polgármesteri Hivatal nagyberuházások kiadásai</i> (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	2.146.541 eFt
g.) <i>Polgármesteri Hivatal kis- és középberuházásai</i> (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	2.318.771 eFt
h.) <i>Polgármesteri Hivatal pénzügyi befektetések kiadásai</i>	100 eFt
<i>(II. fejezet/2 előirányzati csoport):</i>	
i.) <i>Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás</i> (III. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	742.207 eFt
j.) <i>Helyi kisebbségi önkormányzatok működési költségvetése</i> (IV. fejezet/1 előirányzati csoport):	14.827 eFt
k.) <i>Felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatásértékű kiadások</i> (V. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	246.667 eFt
l.) <i>Hitelek, kölcsönök nyújtása és törlesztése</i> (VI. fejezet):	649.597 eFt

m.) <i>Tartalékok</i> (VII. fejezet):	632.158 eFt
n.) <i>Pénzmaradványi tartalék</i> (VIII. fejezet):	- eFt
o.) <i>Költségvetési befizetések</i> (IX. fejezet):	786 eFt
p.) <i>Vállalkozási tevékenység visszaforgatása alaptevékenységre</i>	41.927 eFt
q.) <i>Alulfinanszírozás kiutalása az intézményeknek</i>	165.506 eFt
r.) <i>Intézmények pénzmaradvány elvonásának befizetése</i>	11.759 eFt

(3) A R. 3. §-a az alábbi (14)-es bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az évközi előirányzat-módosításokat jelen rendelet 5-11/a. sz. mellékletei tartalmazzák.”

### 3. §

A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés m.) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a céltartalék 582.158 eFt-ra módosul, a VII. fejezet 2-32-es címszám szerinti részletezés alapján.”

### 4. §

Ez a rendelet 2007. december 31. napján lép hatályba.

Eger, 2008. február 28.

**Habis László sk.**  
Polgármester

**Dr. Estefán Géza sk.**  
Jegyző

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

**4./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről**

**Meghívott: KIÉT képviselőként**  
**Karsai Istvánné** Eger, Kodály Z. út 4.

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Habis László**

Több hónapos munka eredménye a mostani költségvetési javaslat. Elsőként köszönetet mond a költségvetés előkészítőinek. Egyetlen egy évben sem egyszerű feladat a költségvetés

előkészítése. Amitől ez most különösen bonyolult, az többek között az országos helyzet egésze, az ország a közkiadások mérséklésére kényszerül, s az ún. konvergencia program keretében elsősorban a működési jellegű kiadásokat kell mérsékelni. A cél az, hogy ezeket az előirányzat változtatásokat, megtakarításokat úgy végezzék el, hogy lehetőség szerint a szakmai értékek megmaradjanak, sőt gyarapodjanak, a város a közszolgáltatások tekintetében megfelelő színvonalat kapjon. A központi támogatások 2 – 2,5 %-al mérséklődnek, s ennek egy része összefügg azzal, hogy az iskolarendszerben a demográfiai folyamatok miatt a gyermeklétszám mérséklődik, egy része azonban a kormányzati megszorító intézkedéseknek a számszerűsíthető hatását jelenti.

A korábbi években minden egyes évben működési hiánnyal indult a költségvetés. Az előző választási ciklus utolsó évében egy 460 millió forintos működési hiány szerepelt az eredeti előirányzatban, s feladatuk volt, hogy ezt a testület faragja le. Az elmúlt évben egy kb. 150 millió forintos működési hiánnyal kalkuláltak, az eredeti előirányzatban pedig 170 millió forinttal, s a pénzmaradványi szakaszban pedig 150 millió forintra sikerült mérsékelni.

Az elmúlt év végén a koncepció készítésekor a Közgyűlés és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság egy olyan elvi állásfoglalásra helyezkedett, hogy nem indítható az év működési hiánnyal az előirányzatok között. Ehhez kapcsolódóan készült egy szakértői anyag, mely ennél keményebb variációkat is tartalmazott, elsősorban annak az érdekében, hogy a város vagyonának a felújítási hányada nőhessen és a város nagy mértékben támaszkodhasson a működési többletekre akkor, amikor fejlesztési forrásokat keres.

Úgy gondolja, hogy a város gazdasági folyamatai egyfajta „sokk terápiát” nem indokoltak, meglehetősen nagy szigorral igyekeztek a költségvetést elkészíteni, s egy hosszadalmas egyeztetési mechanizmuson alapult. Amennyiben a képviselőtársait érdekli ez az egyeztetési folyamat, szívesen visszatér a későbbiekben rá.

A 2008. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszege 16,9 milliárd forint, ebből a működési kiadások közel 12 milliárd forintot tesznek ki, míg a felhalmozási kiadások meghaladják a 4,1 milliárd forintot. A felhalmozási ráta 25,7 %, egy kicsivel magasabb, mint a tavalyi előirányzat aránya.

A költségvetési hiány meghaladja az 1,1 milliárd forintot, amely felhalmozási feladatokhoz kapcsolódik. A működési költségvetés egyensúlya biztosított, közel 90 millió forint a működési többlet. A hitel összegét illetően hosszas viták és egyeztetések zajlottak. Amennyiben az év folyamán nő a város adósságállománya, akkor nem feltétlenül „boldogok”. Eközben mintegy 480 millió forint hitelt és 140 millió forint kamatot a város visszafizet a hitelállomány alapján, továbbá 280-290 millió forint hitel felvételére azért kerül sor, mert a korábbi időszakban a testület eldöntötte a panelprogram megvalósítását, s ennek a hatásai 2008. évben is érvényesülnek. Ezek alapján kb. 400 millió forintot meghaladó az a hitelállomány növekmény, ami egyfajta letisztított adatként jelenik meg.

Figyelembe kell venni a gondolkodásban, hogy hogyan néz ki a város hitelképessége, s mik a hosszú távú szempontok. Érdemes szót ejteni arról is, hogy hogyan néz ki a város hitelfelvételi korlátja. Elvben a város kb. 2.750 millió forint hitelt vehetne fel az idén. Ehhez képest ez a hitel előirányzat érzékelteti, hogy elsősorban a jövőbe tekintettek akkor, amikor az ideai hitel előirányzatot meghatározták. Számos önkormányzat ma jelentős összegű kötvénykibocsátásokba fog, mert van, egyfajta fenyegetettség, hogy a központi kormányzat korlátozni kívánja az önkormányzatok hitelfelvételét. Megítélése szerint ez nagymértékben veszélyezteti a későbbiekben az európai uniós források lehívhatóságát. Az elmúlt évben változtatásokat eszközöltek az intézményi körben. Létrejött a Felsővárosi Iskola, melynek igazgatóját az imént választották meg. Ennek megfelelően 20 önálló és 22 részben önálló költségvetési szervvel rendelkeznek. Új feladatot jelen az általános iskolai mikro társulásokban résztvevő intézmények költségvetésének kidolgozása. Ez egy rendkívül bonyolult folyamat, eszméletlen sok többletmunkát jelent a hivatalnak, némiképp a

kistérségnek. Tegnap tartott kistérségi ülést, ahol a polgármesterek köszönetüket fejezték ki Eger városnak azért, hogy segítséget adnak a normatíva kalkulációhoz, ugyanis a kistelepülések számára sok esetben ez szakmailag szinte megoldhatatlan feladatot jelent a rendkívül bonyolult szabályrendszerben való eligazodás.

A 2008. éves költségvetésben értelemszerűen a központi költségvetési támogatás jelenti a legnagyobb tételt, illetve az átengedett központi adók. Ezek együttesen mintegy 39 %-ot jelentenek az összbevételből. Ez a tavalyi évben 43,5 %-ot mutatott. A központi költségvetési támogatások 2,3 %-kal abszolút értékben, relatíve pedig majdnem 4,5 %-kal csökkentek.

A saját bevételek tervezett összege meghaladja a 6 milliárd forintot, ez közel 40 %-os részesedést jelent. Komoly növekedés van a helyi adóbevételek tekintetében. Az idegenforgalmi adó előirányzatát 80 millió forintról 85 millió forintra emelték, a legnagyobb hányad az iparüzési adóbevétel, ahol 2,1 milliárd forintról 2 milliárd 350 millió forintra emelték az előirányzatot. Ez nem azt jelenti, hogy adóemelésre került volna sor az iparüzési adó tekintetében, hanem sokkal keményebben és részletekbe menőbben vetettek számot a bevételi lehetőségekkel. Az illetékbevételek mérséklésre kerültek, a tavalyi évhez képest.

Sokat dolgoztak azon, hogy egy optimális nagyságrendű ingatlanértékesítési számadatot kalkuláljanak, ez mintegy 480 millió forint. Szeretné, ha a tavalyi évhez képest maga az értékesítési gyakorlat megalapozottabb és körültekintőbb és az időbeli folyamatokat is jobban figyelembe vevő lenne. Megemlíti, hogy több, mint 480 millió forintot realizál a város nem lakás és lakás célú ingatlanaiból., a lakbér bevételek ma is csak közelítik az ezzel kapcsolatos kiadások felét. A Gazdasági Iroda vezetője jelezte, hogy ha változna az ÁFA törvény és a lakbér ÁFÁ-ját eltörölné a parlament, az csökkentené a lakásbérlők adóterheit.

A kiadásokat illetően az intézményi működtetésekre 7,9 milliárd forintot terveznek. Ez közel 430 millió forinttal magasabb a tavalyinál. A többletkiadások indoka egyrészt a kötelező bérfejlesztés, másrészt az általános iskolai mikro társulások megalakulása illetve némi szerepet játszik az új kulturális intézmény létrehozása is. A Polgármesteri Hivatal működési kiadásai az előző évhez képest közel 20 millió forinttal csökkenne. Felújításra 153 millió forint került a költségvetésbe, s ezt nem nagy örömmel terjesztik elő, ugyanis ez egy viszonylag alacsony szám. Pénzmaradványi szakaszban illetve év közben ezt az előirányzatot lehetőség szerint növelni kell majd. A beruházások összege megközelíti a 700 millió forintot. Nagyságrendileg 1 milliárd forint tartalékra tesznek javaslatot, mely azt jelenti, hogy évközi döntésekkel a testület számos kérdésben hozhat majd olyan intézkedést, amely a város fejlesztését szolgálja.

Tanácsnoki ülésen szó volt arról, hogy a játszótér felújításokra, járda és parkoló felújításokra a pénzmaradványnál kell forrásokat keresni. Erre vonatkozóan ígéretet tett arra, hogy ennek megfelelően készítik el a szakmai javaslatokat. Képviselői kérésekre a választókerzeti feladatokra 15 millió forintot biztosítanak, ennek forrása az áremelkedések céltartaléka.

Költségvetési Bizottság ülésén született egy olyan javaslat, hogy a többségi tulajdonban lévő cégek a szakképzési hozzájárulásukat az önkormányzati intézményeknek „csatornázzák”, s ettől csak két bizottság egyetértésével lehet eltérni. Részéről ezt a javaslatot elfogadja.

Volt egy olyan javaslat, miszerint a Polgárórség támogatását helyezték tartalékba. Részéről szerencsésebbnek tartaná, ha ez az előirányzat megmaradna, de az ezzel kapcsolatos támogatási megállapodásra azt követően kerülne sor, hogy a Polgárórség beszámolna a testület előtt az általa végzett tevékenységről, s annak hatékonyságáról és eredményeiről.

A Költségvetési Bizottság javaslatát a Tanácsnoki ülés is támogatja azt, hogy ha kell, akkor szakértő bevonásával tegyenek javaslatot a hivatal átalakítására és korszerűsítésére, az intézmény megújítás irányítására. Legyen egy tartalmi és minőségi változás a hivatal és az



intézményi rendszer kapcsolata tekintetében, továbbá ebbe a munkába kapcsolják be a gazdasági társaságaikat is. A társaságok struktúráját, tevékenységi körét, feladatellátását ezzel párhuzamosan tekintsek át, s legyenek érdemi változások, amelyek a feladatellátás ésszerűsítését és a költségekkel való hatékony gazdálkodást segítenék elő.

Javasolja, hogy ennek a munkának a szakmai megalapozására az önkormányzati feladatellátás tartalékából 10 millió forintot bocsássonak rendelkezésre. Úgy gondolja, hogy egy szakértői megalapozás alapján még az első félévben a testület elé kerülhetnek a leglényegesebb megújító jellegű javaslatok.

Van egy olyan javaslat is, miszerint az intézményvezetőknek egy érdekeltségi premizálási koncepciója készüljön el. Ez sokszor szerepelt már javaslatként, kötelezettségvállalást tettek arra, hogy az idén ez készüljön el.

Néhány esetben a műszaki rangsort érte kritika bizottsági illetve a képviselői egyeztetések keretében. Személy szerint egyetlen egy járdára vagy utcára nem tett javaslatot, úgy gondolta, hogy a képviselői javaslatok alapján alapvetően a szakirodai rangsorolások határozzák meg. Akceptálja azt a képviselői javaslatot, miszerint a Nagyeged utca felújítása illetve a Bolyki utcai garázssor csapadékvíz elvezetési problémáinak műszaki előkészítése az idén kezdődjék meg.

Képviselői javaslatként szerepelnek: a Szarvas Gábor utcai közvilágítás, kisebb aszfaltozási munka, útkarbantartásoknál történő nevesítés, játszótéri kiegészítések. A Főmérnöki Irodával több képviselő egyeztetett, s ezek a képviselői javaslatok kezelhetők és akceptálhatók.

Volt olyan javaslat, miszerint a tanulmányi és sport versenyeken való részvételhez biztosítson az Önkormányzat forrást, ugyanis megdrágultak az utazási költségek és nem egy esetben a diákok sikeres szereplése a különböző tanulmányi és sportversenyeken komoly nehézségekbe ütközik. Miután a javaslatot átgondolták, s a tanácsnoki ülésen is foglalkoztak vele. Javasolja, hogy az önkormányzati feladatellátás tartalékából 2,2 millió forintot bontsanak ki a II/ 21. címszámra. Ez azt jelenti, hogy az intézmények együttesen egy három millió forintos alapból gazdálkodhatnak.

A Bródy Sándor Könyvtár tekintetében a takarékosági intézkedésekre vonatkozóan a következőket javasolja. Egyeztetve az intézményvezetéssel és áttekintve az elmúlt időszak folyamatait, egy olyan javaslatot terjeszt elő, miszerint a Könyvtár készítsen 2008. május 31-ig egy takarékosági intézkedési tervet, melynek célja, hogy 2009. évre vonatkozóan az Önkormányzat által biztosított költségvetési támogatás 6 %-os csökkentését célozzák meg. 2008. évre összesen 2 millió forint költségvetési támogatás csökkentést javasolnak.

Kéri képviselőtársait, hogy fogadják el a költségvetést. Nem mondja, hogy ennél jobbat nem lehet csinálni, de a képviselők által, a koncepció megalkotásánál meghatározott stratégiai célokat követték a költségvetés készítői.

## **Bodnár Pál**

Teljesült a Költségvetési Bizottság és a Közgyűlés elvárása, hogy a koncepció szerint ne romoljon a helyzet, vagyis ne tervezzenek hiányt a működésben. Megköszöni a hivatalnak, vezetőjének, a könyvvizsgáló úrnak és polgármester úrnak, hogy elérték ezt a nagy teljesítményt.

A felhalmozási oldalon azonban hitelből kell gazdálkodni. Erősíti azt az elvárás, hogy a későbbiekben a működésből fakadó többlet is forrása legyen a fejlesztésnek

Próbálta érvényesíteni azt a kérést, - ami részben teljesült is hallgatólagosan - hogy a felhalmozási hiányba benne van a kamat kifizetés összege, ami 140 millió forint.

Fontos feladatnak tartja az intézmények áttekintését, a hivatal működését. Az a cél legyen előttük, hogy a városfejlesztést, a vagyongazdálkodást és a vagyon fenntartását határolják el egymástól, mind hivatali szinten, de elsősorban a város tulajdonában lévő cégeken keresztül. Polgármester úrtól azt az ígéretet kapták, hogy ennek az átalakításnak a folyamata be fog indulni.

Polgármester úr befogadta az általa tett két javaslatot. Az egyik a beszerzések, szolgáltatások mennyiségi előnyéből fakadó kedvezmények elérése, vagyis egy olyan program kialakítása, hogy ne szétszórt beszerzések legyenek a hivatalnál, az intézményeknél, akár cégeknél, hanem a nagy beszerzés előnyei érvényesüljenek. Erre készüljön egy terv és ezt májusi határidőre vállalta polgármester úr.

Tényként tudomásul kell venni, hogy sok párhuzamos tevékenység van az intézmények, a hivatal és a cégek között. Ezeket fel kell tárni és ennek a megszüntetését júniusi határidőre vállalta a hivatal, hogy elkészíti.

Az anyagban szerepel, de a nyilvánosság előtt is szeretné kihangsúlyozni, hogy a már folyamatban lévő és jól működő korábbi a város érdekét képviselő rendezvények támogatása továbbra is megmaradjon. Az együttműködés a megyei tulajdonban lévő Vármúzeummal, ami azt jelenti, hogy a turisták által kedvelt történelmi őrsváltás kapja meg a támogatást hasonlóképpen a végvári rendezvénnyel. Ez szerepel a költségvetésben, de szeretné ha ez pontosan meghatározásra kerülne, hogy meg is kapják.

A televízió támogatására szánt 50 millió forint megbontásra került a Média Centrum ügyével kapcsolatban. Ez úgy módosulna, hogy a Média Centrum kapná meg a teljes összeget, s a Média Centrum biztosítaná a televízióknak a szükséges pénzforrásokat.

A Média Centrum, mint egy fontos területe a város bemutatásának és a működésünknek. Csatlakozik ehhez a költségvetésben már megtalálható internetes portálra szánt pénzösszeg, valamint a Városi Újság működésével kapcsolatos költségek is.

Módosító javaslata a Média Centrum felé az, hogy a Városi Újság a gazdasági piacon is jelenjen meg, vagy részben vagy teljesen önfenntartó lehessen a reklámbevételekből.

Ezek a javaslatok összességében nem zavarják a teljes költségvetés főszámain. Kéri a közgyűlést, hogy támogassák a költségvetés elfogadását.

## **Nagy István**

A Pénzügyi Bizottság elnökeként sokkal inkább általánosságban közelíti meg a költségvetést, hiszen a bizottság feladata a közpénzek helyes felhasználása, átláthatósága. Ebből a szempontból értékeli a költségvetést.

A Pénzügyi Bizottság nem fogadta el a költségvetést, s ennek oka a költségvetési koncepció és a költségvetés közötti ellentmondás. Ez az ellentmondás nem súlyos és nem feloldhatatlan, de mégis létező ellentmondás.

A költségvetési koncepcióból a következőt idézi: „Új tervezési gazdálkodási modell szükséges.” Ebben a költségvetésben az új tervezési, gazdálkodási modell nem jelenik meg. Az a kiemelt feladat, mely a költségvetési koncepcióban szerepel - melynek előkészítésében a Pénzügykutató Zrt. aktívan részt vett, az a feladat lehatárolás ami szükségessé válna az elkövetkező időszakban, ez a szerkezeti változtatás nem köszön vissza a költségvetésben. Ami visszaköszön a költségvetési koncepcióban úgy fogalmazódik meg a 2007 évi eredeti előirányzat 95 %-át kell kiindulásnak tekinteni a költségvetés tervezésekor. Ez valóban meg van a költségvetésben. De úgy gondolja, hogy egy olyan fűnyíró elv teljesült, ami nem

szolgálja a város érdekét, nem szolgálja az intézmények érdekét hiszen nem tesz különbséget jól működő és kevésbé jól működő intézmény között. Nem tesz különbséget a kiadásoknál abban, hogy ki az aki ténylegesen sokat teljesít és ki az aki kevésbé tesz meg mindent az adott feladat ellátása érdekében.

A költségvetési koncepció kiemelt feladatként kezeli a pályázatok kezelését. „A pályázatok előminősítésére sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetni a következő években. Projekt előkészítési források tervezése lesz szükséges. A projekt előkészítési források nincsenek beépítve a költségvetésbe, csak nagyon minimálisan. Olyan projekt elemek, amelyek a jövőbe mutató legalább 50-100 millió forintos nagyságrendű tervezéshez lenne szükség ezek nem találhatók meg ebben a formában.

Ha konkrétan a számokról beszélnek, az Önkormányzat saját bevételei között két meglepő adattal találkozhatnak. Az egyik a helyi adók tervezése kapcsán a tavalyi évben 2,5 milliárd forint volt, most 2,9 milliárd helyi adóbevéttel terveznek. Nem tudja, hogy a plussz 400 millió forint teljesíthető-e. A tárgyi eszközök értékesítésénél pedig fordítva van, 483 millió forintos tárgyi eszköz értékesítést tervez a költségvetés.

A költségvetéssel kapcsolatban fontos lenne, hogy azokat a szakértői anyagokat, amiket elkészítenek, azokat vegyék komolyabban. A Pénzügykutató Zrt. által összeállított anyag nem volt rossz, egy jó kiindulási alapot teremtett volna arra, hogy ténylegesen határozzák meg a feladataikat és ténylegesen gondolják át, hogy mik azok a feladatok, amelyek a jövőben az Önkormányzat támogatni szeretne, s amiket el szeretne látni.

Polgármester úr bevezetőjében említette, hogy mintegy 10 millió forintot kellene átcsoportosítani hasonló típusú szakértői munkákra, átvilágításra mind az intézmény, mind pedig maga a Hivatal vonatkozásában.

Kéri a Városvezetést, hogy minél több munkát végeztessen el helyben, s azt jutalmazza, és minél kevesebbet adjon ki külső szakértőknek.

Polgármester úr kitért az intézményvezetők értékelésére is, s említette az MBO-ot, mint a célkitűzésen alapuló vezetési modellt. Ez olyan szakmai vita kell, hogy legyen, amiben meghatározzák, hogy ténylegesen egy önkormányzat életében a célkitűzéseknek kell megfelelni, vagy esetleg a teljes körű minőség menedzsmenttel kell foglalkozni. Ezek a kérdések olyan szakmai viták, amelyeket le kell folytatni ebben a tárgyban.

Bodnár tanácsnok a működés pozitív egyenlegével kapcsolatban elmondta, hogy szeretné, ha a kamatkiadások beszámításra kerülnének. Ez csak az egyik oldala a dolognak, szakmailag egyáltalán nem tartja ezt megalapozottnak. Abban az esetben ha a kamatkiadásokat figyelembe vesszük, akkor figyelembe kell venni azt is, hogy ezek a kamatkiadások miért merültek fel. Ezek fejlesztések miatt merültek fel, és az ilyen típusú fejlesztések vagyonnövekedést eredményeznek. Az értékelésnél mindkét oldalt figyelembe kell venni.

Polgármester úr említette, hogy a lakbér Áfa valószínű, hogy eltörlésre fog kerülni. A Megyei Jogú Városok Szövetségének Pénzügyi Bizottságán a probléma felvetésre került és módosító javaslatként fogalmazták meg a Kormányzat felé. Úgy tűnik, hogy a Kormány ezt akceptálta és befogadásra került, bízik abban, hogy a jövőben nem kell ilyen típusú Áfa-t fizetni.

## **Szántósi Rafael**

Megköszöni a Gazdasági Irodának és az abban résztvevőknek a munkáját.

Meglepetéssel tapasztalta, hogy a költségvetésben működési többletet terveznek. Ezt az elmúlt 2-3 évben nem sikerült megvalósítani, ez kb. 90 millió forintos nagyságrend. Polgármester úr az előző napirend kapcsán elmondta, hogy megközelítőleg 20 milliárd forintos mérleg főösszeggel zárják a 2007-es évet. Úgy gondolja, hogy ez a nagyságrend az elkövetkező években hatvan és százmilliós nagyságú működési költséget képes kigazdálkodni. Mielőtt polgármester úr megijedne, erre a potenciális 190 millió forintra nem

tesz tételes módosító javaslatot, azonban néhány dologra hívja fel a figyelmet. Az elmúlt évek során kialakult az intézményi egyeztetésnek egy jól bevett gyakorlata, kialakult a dologi költségeknek az a tervezési metodikája, ami helyi normatívák alapján történik, illetve bizonyos esetekben naturáliák alapján történik. Az mondható, hogy a bér és bérjellegű költségek a dologi költségek és energia költségek egy jelentős része egzakt módon megtervezett és kialakított. Kevés mozgástere marad az intézményvezetőnek. Az intézményvezetők ahhoz, hogy a költségvetés egyensúlyba kerüljön a költségvetési egyeztetés végén bizonyos költségeket fel kell, hogy ajánljanak annak érdekében, hogy ez a helyzet előálljon.

Hibás tervezői gyakorlatnak véli azt, hogy az étkezési hozzájárulást egyes intézményekben adják, más intézményekben pedig nem. Úgy gondolja, hogy az intézményvezetőnek, amikor a bér jellegű, dologi és energia költségeket kvázi fixnek tekinti, akkor igazából már nincs miből felajánlani, tehát nincs akkora mozgástere, mint amekkora költségfelajánlást kérnek, vagy előírányoznak számára. Javasolja, hogy az étkezési hozzájárulást ne vegyék el az intézményben dolgozóktól.

Kevésnek tartja a 40 millió forintos kis felújítást, s ezt szóvá tette a Költségvetési Bizottság ülésén is, ahol polgármester úr felhívta a figyelmet, arra, hogy több esetben pályázaton vesznek részt, s a pályázattól függően ez az összeg növekedhet vagy növelhető. Ez az elmúlt években megközelítette 100 millió forintot, s mindannyian tudják, hogy itt milliárdos nagyságrendű karbantartási és felújítási igényt görgetnek maguk előtt.

Kéri a városvezetést, hogy ezt a sort - függetlenül attól, hogy a pályázaton nyer a város vagy nem nyer- próbálják megemelni, s ez a lehetőség kerüljön az intézményvezetői hatáskörben felhasználásra.

A 4/A. melléklet vonatkozásában elmondja, hogy örül annak, hogy a Füzér út tervezése bekerült az anyagba, ugyanakkor hiányolja, hogy a választóközterében a belváros közvetlen közelében a Fügedi utca az egyetlen olyan utca, amelyik sáros, nem portalanított utca. Kéri, hogy a Fügedi utcának a Tetemvár utcára kihajtó ágának a portalanítását irányozzák elő ebben az évben.

Megköszöni polgármester úrnak, hogy a választóköztereti alap visszakerült az egymillió forintos nagyságrendre. Kéri, hogy a jövőben őrizzék meg ennek értékállandóságát.

## **Gálfi Antal**

Módosító javaslata a 4/A. melléklet 2. oldalának D./ fejezet járdák, parkolók felújításánál a hetedikként felsorolt Galagonyás utca 10/A-ra vonatkozik.

A 10/A nem létezik, ehelyett a következő szöveget javasolja: „a Galagonyás utcát az Eperjesi lakóparkkal összekötő járda”.

Javaslatát a főmérnök úrral egyeztette, s ezt támogatja.

Kérése a 4/A. melléklet 3. oldalának e./ pontjában az út beruházásoknál a kilencedik helyen felsorolt Fertőbánya utca útépítésére vonatkozik.

A csapadékvíz elvezetés az benne van, melynek örül, de szeretné, ha az úttest is megépülhetne. Forrását a következőkben látja: A Fertőbánya utcában 862 m<sup>2</sup> elépített területet talált, az ennek negyedét elépítő úgy tűnik, hogy hajlandó megvásárolni az általa évtizedek óta használt 8389/11 és 8389/12 hrsz-ú területeket, míg a 8389/7 hrsz-ú saroktelek némi átalakítással eladhatóvá válik.

Kéri a polgármester urat, hogy fogadja el, hogy amennyiben ezek értékesítésre kerülnek, akkor azt a pénzt a Fertőbánya utca felújítására fordítják. Javaslatát a Főmérnöki Iroda vezetője is támogatja.

A jövő héten a jegyző úrnak egy részletes levélben fogja leírni javaslatát.

## **Szelezki János**

Előre jelzi képviselőtársainak, hogy csak azokat a módosító javaslatokat tudja megszavaztatni, amelyeket írásban itt megkap.

## **Dr. Sipos Mihály**

Számára kellemes meglepetés a költségvetés, hiszen az előzetes hírek, becslések azért sejtettek olyat is, hogy esetleg valamiféle sokkterápia készül majd a városban. Köszönetét és elismerését fejezi ki mindazoknak, akik ezt a költségvetési tervezetet összeállították.

A költségvetésben szerepel néhány olyan központi intézkedés hatása is, aminek nem lehet olyan borzasztóan örülni. Példaként említi a pedagógusok kötelező óraszámának emelkedését. Nem tartja igazán szerencsésnek, hogy szintén központi intézkedés hatására néhány helyi adó megemelkedett, s csak úgy mond a normatíva kiegészítésére használható fel.

Ez a költségvetés biztosítani fogja 2008-ban az intézmények működőképességét, ha nem is ad a kötelezően előírtakon felül többletet, de legalább a szinten tartás az garantálható. Örömmel fogadja a költségvetésben – eltérően az előzőtől - a 25 millió forintos eszközfejlesztést, amivel minőségi javulást eredményezhet az egyes intézményeknél.

Továbbá örül annak, hogy a város felkészült a költségvetés oldaláról is arra, hogy segítse azoknak a pályázati forrásoknak az elérését, megteremtését, sikeres végrehajtását, amelyek remélhetően igazi fejlesztést jelentenek majd az intézményi infrastruktúrában.

Összességében kevésbé örül annak, hogy a felújításokra az egyes intézményeknél ebben az évben sem jut annyi, mint amennyi a reális igény lenne.

Fontosnak tartja, hogy az intézményvezetők jutalmazása, premizálása, ösztönzése megoldódjék. Mindenképpen támogatja az Oktatási Bizottság javaslatát, hogy ez évben a közgyűlés elé kerüljön egy olyan anyag, amely rendszerbe foglalja az intézményvezetők premizálását, premizálhatóságát.

Különböző mikro társulások jöttek létre. Nem történt meg az intézményvezetők jövedelmének módosítása, hiszen ez igen jelentős többletfeladatot jelent mennyiségben és minőségben is, s nagyobb a felelősségük is. Kéri, hogy erre majd figyeljenek oda.

Szántósi képviselő úr jelezte az étkezési jegyekkel kapcsolatos javaslatot. Támogatja a javaslatot, annál is inkább, hogy az érdekképviselői szervek is felvetették ezt a problémát.

Polgármester úr említette azt a javaslatot, miszerint a szakképzési alap, mint fejlesztési forrás a városi cégektől a városi intézményekhez kerüljön – ezt a részéről vitatja.

Március végén, de legkésőbb áprilisban a közgyűlés elé fog kerülni Eger Város Szakképzési Konceptiója. Azt szeretnék elérni, hogy egy egri szakképzési koncepció készüljön, s olyan koncepció legyen, amely megalkotásában, megvalósításában részt vesznek az önkormányzati és nem önkormányzati intézmények is. Abban az esetben ha például ilyen döntéssel a nem önkormányzati fenntartású szakképzőket úgy mond maguk ellen hangolják, akkor nagy kérdés, hogy partnerek lesznek-e egy ilyen városi koncepció összeállításában.

2008. szeptember 1-től a cégek által fizetendő szakképzési hozzájárulást nem kaphatja egyetlen intézmény külön-külön, csak szakképzési szervezési társaságok. Ezekben a társaságokban nem csupán önkormányzati, hanem a nem önkormányzati fenntartású intézmények is részt vesznek.

## **Bodnár Pál**

Két képviselő társa is reagált javaslataira. Az egyik a kamattal kapcsolatos javaslata, amelynek a működési bevételből való biztosítását kéri – továbbra is fenntartja. Sok fejlesztés történik úgy, hogy csak a működési költségek növekedését okozza a város részére, egyre

nagyobb terheket ró a városra egy olyan fejlesztés, ami mögött nincs bevételi lehetőség. Javaslatra egy elvi állásfoglalás, melynek a 2009. évi koncepciónál lesz jelentősége.

A szakképzési hozzájárulásokkal kapcsolatos javaslatát fenntartja. A terheket meg kellene próbálni csökkenteni úgy, hogy a saját cégekben lévő támogatás ne a rendszeren kívül kerüljön.

### **Jánosi Zoltán**

Már a bizottsági ülésen is jelezte, hogy egy kicsit furcsának tartja, hogy a kórház még említés szintjén sem szerepel a költségvetésben, hiszen a következő napirend lesz. Tudja, hogy ez még döntéssel járó intézkedés, csak említés szintjén érdemes lett volna javaslatokat tenni, hogy hogyan kezeik majd a költségvetésben, ha a Megye meghozza döntését..

Van sok olyan dolog a költségvetés mellékleteiben, amiben még nincs döntés - például ingatlanok eladása – mégis tervezik ezek eladását.

Több, mint 400 millió forint szerepel a vagyoni értékesítésből, ingatlanok eladásából bevételként a költségvetésben. Az ingatlanok, amelyek fel vannak sorolva, lényegesen magasabb értéket képviselnek, sokkal nagyobb az értékük.

A költségvetésben szerepel a Városi Televízió és a Média Centrum támogatása. Mindkettő támogatása egy soron szerepel. Egy későbbi napirendnél kifejtésre kerül, hogy hogyan kerül ennek a megosztása. Szerencsésebb lett volna a két intézmény támogatását önálló soron szerepeltetni, ugyanis részben különböző tevékenységet folytató intézmény lesz az idei évtől. A Török fürdőhöz, hogy újabb épület kerül megépítésre, így a Török fürdő visszakerülhet városi használatba, s a kórház az új épületet fogja használni. Ez egy jelentős beruházás az idegenforgalom szempontjából és a város életében is

A pályázatnak nem része a terület rendezése. Sajnos nem volt pályázható az út és egyéb területek rendbetétele. Célszerű lett volna már az idei évi költségvetésben tervezni a teljes Fürdő utcának a rendbetételét.

A költségvetésben tervezik az idegenforgalmi rendezvényeket, melyről az Idegenforgalmi Bizottság dönt, de úgy gondolja, hogy szerencsésebb lenne, ha a bizottság döntését a közgyűlés is megismerné.

A költségvetés készítésénél, mint körzeti képviselő és bizottsági elnök hiányolta az egyeztetést, ugyanis régóta szokás az, hogy a polgármester vagy az alpolgármester egyeztet a választóköri képviselőkkel, illetve a bizottsági elnökökkel.

A költségvetés mellékleteiben részletezve vannak a különböző tervezett beruházások. Van olyan körzet, amelyben nem történik beruházás, pedig vannak olyan problémák, amelyet orvosolni kellene. A tanácsnoki egyeztetésen kiosztásra került egy anyag, melyben olyan javaslatok vannak, amelyek nem képviselőktől származnak, hanem polgármester úr közeli barátaitól. Úgy gondolja, hogy ha lehetőséget biztosítanak egy civil szervezetnek, hogy javaslatot tegyen, akkor minden civil szervezetnek biztosítani kellene ezt a lehetőséget.

Felmerült, hogy a Polgárőrségtől a támogatás kerüljön át a tartalékra, elhangzott egy olyan érvelés a bizottsági szakaszban, hogy a képviselők nem ismerik az egyesület tevékenységét. Úgy gondolja, hogy ez a képviselőknek róható fel, mint hiba, hiszen minden közhasznú egyesület évente nyilvánosságra hozza a közhasznúsági beszámolóját, melynek egy része egy szöveges értékelése az évnek. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy az előző közgyűlésen egy igen vastag anyagban megtalálhatták a Polgárőr Egyesületnek a beszámolóját.

Elv, hogy csak olyan szervezetnek nyújt a város támogatást, aki az önkormányzati támogatáson túl külső forrást is be tud vonni a működésébe. A kiosztott anyagban szerepel, hogy a Polgárőr Egyesület a bevételeinek a 30%-át kapta az Önkormányzattól és 70%-ot magánszemélyektől, cégektől és pályázatok útján szedte össze az előző évben.

Konkrét módosító indítványa:

A külső szakértőktől megrendelt anyagokról, a különböző megbízásokról, amelyeket külső szakértőkkel végeztet el a Város – ami a mindenkori nyugdíj minimum összege felett van - azokról a képviselőtestület minden esetben kapjon tájékoztatást. A polgármester úr írásban, vagy szóban minden közgyűléskor ismertesse a képviselőtestülettel.

Pénzügyi Bizottság most is kérte ez, s kisebb, nagyobb sikerrel sikerült is a Hivatalnak eljuttatni részükre. Kéri, hogy polgármester úr időről-időre a Közgyűlés előtt számoljon be ezekről.

## **Pál György**

A költségvetés nem csak egy pénzügyi terv, a számok mögött mindig kifejeződik a városvezetés szemlélete, a fejlesztési elképzelései és irányvonalai. Mint szocialisták – bár 9 fővel ők a legnagyobb frakció a közgyűlésben -, aminek frakcióvezetője is van, mégis nem ők irányítják a várost. Lényeges dolgokra nincs ráhatásuk, s ez a költségvetésen is látszódik, ugyanis elképzeléseik nem jelennek meg benne. Ha azt a részét nézi, hogy a költségvetés a törvényi előírásoknak megfelel-e – számszaki hiba nincs benne, előírásoknak megfelel – akár elfogadható is lenne, könyvvizsgáló úr véleményéből kiderül, hogy ebből a szempontból nézve ez egy jó költségvetés.

Úgy gondolja, hogy ez a költségvetés arról győzi meg, hogy az elmúlt év egy elvesztegetett év volt. A költségvetésben lévő önerőket nézve, gyakorlatilag minimális a panelprogramnak a 218 millió forintján kívül. Az elmúlt évben a városnak nem voltak olyan elfogadott nyertes pályázatai, amik az idén megvalósulnának és az idén önerőt kellene mellé tenni.

A költségvetési koncepció elfogadásakor nagy egyetértés volt, hiszen megjelentek olyan új elemek, amik arra adtak reményt, hogy ez évi költségvetés egy olyan költségvetés lesz, ami sok dologra megoldást fog nyújtani. A város költségvetése az egyik oldalról nagyon szűkös, a másik oldalon pedig sok helyen pazarlás van benne. A koncepció kimondta, hogy egy új tervezési metodika alapján felül kell vizsgálni ezeket a feladatokat, és valahol harmóniába kell hozni ezeket a feladatokat. Hogy mire gondol: működési többlettel számolnak, miközben az intézmények között olyan különbségek vannak, hogy az egyik intézmény nem tudja megadni az étkezési hozzájárulást, csak azért, mert nincs olyan helyzetben, hogy akár saját bevételi forrása legyen akár egy tornaterem bérbeadásból vagy bármiből.

Valóban igaz van Sipos tanácsnok úrnak, hogy abszolút nincs kezelve a városban az intézményvezetők helyzete. Az első napirendi pont erre egy tökéletesen jó példa volt, ugyanis egy viszonylag nagy intézménynek az intézményvezetői pályázatáról mondtak véleményt, s egyetlen egy pályázó volt. Ez azt jelenti, hogy nem túl népszerű az intézményvezetői státusz.

A Polgárőrséggel kapcsolatos felvetés teljesen jogos. A Polgárőrség igen is adjon egy tájékoztatást hivatalosan a Közgyűlés előtt. Meg kell nézni, hogy a támogatási szerződés mit tartalmaz, van-e benne felülvizsgálandó dolog. Azt már nem tartja jónak, hogy méltánytalan támadások érik őket a bizottsági üléseken, ugyanis olyan dolgok hangzanak el, amelyek abszolút nem igazak. Hatékonyabbak is lehetnének, ha megfelelő eszközökkel rendelkeznének. Egy pár évvel ezelőtt közösen javasolták Császár képviselő úrra, hogy olyan támogatást tudjanak nekik nyújtani, amelyből egy olyan terepjárót lehet vásárolni, amivel a külterületi ingatlanokra el tudjanak menni, s jobban tudják a hétvégi házakat, szőlő területeket ellenőrizni.

Választóköri feladatokkal kapcsolatosan polgármester úr azt mondta, hogy 15 mft, vissza lett emelve a 2-3 évvel ezelőtti 1 millió forintra. A kiküldött anyagban még nem ez szerepel. Polgármester úr jelzi, hogy ez a javaslat befogadásra került.

Körzeti képviselőként módosító indítványt nem tesz, mert nem a közgyűlésnek, hanem a költségvetési vitának kellene a helyszínének lenni, hogy melyik utca előtt milyen járdát

újítsanak fel, vagy éppen melyik játszótér kapjon új játékokat. Sokkal nagyobb előkészítő folyamatban kellett volna ennek lennie.

Az előző ciklusban a költségvetés elfogadása előtt a körzeti képviselőkkel volt egyeztetés. A mostani műszaki rangsorolásban nagyon aránytalanul vannak elosztva a körzetek. Gyakorlatilag az ellenzéki körzetekben nagyon minimális dolgokat lát.

Kéri, hogy a jövőben ebben legyen egyeztetés és ne pártpolitikai alapon próbáljanak útfelújításokat és fejlesztéseket csinálni a körzetekben.

Nem tudja elfogadni a költségvetést, mert számos olyan dolog rejlik benne, amivel korábban sem értettek egyet. Példaként említi a Média Centrum ügyét.

A 9 bizottságból csak négy bizottság támogatta a költségvetést. Visszautasítja, és elfogadhatatlannak tartja, hogy úgy próbáljanak meg szavazatokat szerezni egy költségvetéshez, hogy -tiszteséges a körzetük gondjait magukénak érző képviselők, akik akarnak a körzetükért tenni valamit, és szeretnék fejleszteni, s az ott élők igényeit kielégíteni - csak akkor valósulhatnak meg bizonyos körzeti dolgok, ha ígent mondanak olyan dolgokra például a költségvetésre, amiben azok a dolgok vannak amivel ő sem ért egyet.

Kéri a levezető elnök urat, hogy a vita lezárása után, de még a szavazás előtt szünetet kér, frakció egyeztetés céljából.

### **Demeter Ervin**

A működési költségvetés nem veszteséges, s ez helyes iránya a költségvetésnek. A költségvetésből kiderül, hogy a fejlesztések és beruházások a tervezett ütemben folytatódnak tovább. Zárójelben megjegyzi, hogy mi ennek az ára, mely a polgármester úr előterjesztéséből kiderül, hogy 1,1 milliárdos hitel a fejlesztések ára.

Ebből már világosan látszik, hogy a fejlesztési feladatokat folyamatosan el kell érni, hogy a városi rész legyen a nagyobb, és egyre jobban szűküljön vissza a hitel.

Első fontos lépés a működési költségvetés nyereségesse tétele, illetve a város vagyonából a források előteremtése.

A költségvetésben nem nagy összeggel szerepel, de mint elvégzendő feladat látható, hogy a város működtetését végző intézményrendszer (Városháza, intézmények, cégek) szervezeti kereteit korszerűsíteni és frissíteni kell. Már történtek lépések és folyamatban vannak a kulturális intézmény területén, a megyével történt megállapodások terén is, továbbá szerepelt már a városháza szervezeti korszerűsítése is. Megítélése szerint ez egy olyan feladat, amelyet az első félév második felében hozzák meg azokat a döntéseket, amivel egy általuk kívánatosnak tartott szervezeti struktúra kialakul, s utána következik annak a tartalommal való megtöltése. Felhívja a közgyűlés figyelmét, hogy ez egy olyan feladat, amiben a források a költségvetésben rendelkezésre állnak, s el kell végezni.

Kéri, hogy támogassák a költségvetést, ugyanis egy kiegyensúlyozott, a város működését és fejlesztését biztosító költségvetés van előttük. Természetesen számos olyan részletkérdés van, amit másképp lát a költségvetésben, de maguk a fő keretek, amiről most döntenek, biztosítják a város számára a működést.

### **Vizi Gyula**

Demeter képviselőtársából a próféta beszéljen. A költségvetés városüzemeltetési feladataival kapcsolatosan észrevételei a következők.

Bizottsági ülésen is szóvá tette, hogy nincs egészen meggyőződve arról, hogy a költségvetésben a városüzemeltetési feladatokra szánt összeg mindent figyelembe véve – befejezés előtt álló Felnémeti Rehabilitációs Operatív Program dolgait, park építés, játszótér építés és ehhez hasonló feladatok megvalósítása – elegendő lesz.



Kéri polgármester urat, hogy a megfogalmazott észrevételeit figyelembe véve nyugtassa meg, hogy - ismerve a felnémeti többletfeladatok nagyságát - a költségvetésben előirányzott összeg ahhoz elegendő lesz, hogy kettő év múlva ne azért verjék a mellkasukat, hogy amit sikerült másfélmilliárd forintért megcsinálni, azt sikerült két év alatt romba dönteni, hiszen nem biztosították a fenntartáshoz elegendő keretet.

### **Dr. Nagy Imre**

Képviselőtársai közül többen elmondták, hogy a városhoz illő, a korábban megszokott szakmai színvonalhoz illő költségvetés került eléjük.

Örül annak, hogy a költségvetés tükrözi azt, hogy a város alapvetően kiegyensúlyozott gazdálkodást folytatott és folytat. Örül annak, hogy bevételi többlet került tervezésre, nagyon fontos részre a költségvetésnek, hogy felhalmozási típusú bevételeket a fejlesztésekre kívánja fordítani.

Olyan időszak még nem volt, amikor az önkormányzatok költségvetési forrásból többleteket kapnának, és a mozgásterük bővülne. Van most is olyan bérjellegű kiadás, aminek a központi fedezete csak 60%-os szinten van lefedezve. Nem emlékszik olyan évre, hogy ne lett volna ebben szűkítés, s bizonyos átcsoportosítás, annak viszont örül, hogy ez most nem jelent olyan jellegű mértéket, amely közöttük is komoly, bármilyen politikai mutogatásra adna okot.

Egyetért azokkal az észrevételekkel, amelyeknél a polgármester úr arra tért ki, hogy akár speciálisan például a közoktatási területen mi az, ami hátrányosan érint. Például a kistérségi normatíva változtatás szempontjából – amit saját maga is helytelenít.

A költségvetésnek azért vannak olyan elemei, amelyeket hiányol. Képviselőtársai jó része szólt arról, hogy az előkészítés mélységével nincsenek megelégedve.

Ha komolyan gondolnak egy-egy előterjesztést – példaként említi a kórház ügyét – akkor mindenképpen megérte volna azt, hogy ennek számszaki alátámasztása és kihatásai egy tájékoztató formájában a költségvetés mellé kerüljön. Egyetért azzal, hogy nem kell beépíteni a költségvetésbe, de azt, hogy foglalkozni kell vele és, hogy a képviselők kapjanak ilyen jellegű tájékoztatást, azt igen.

További példaként említi a televízió ügyét. Fél attól, hogy a lokálpatrióták elveivel ellentétben, amelyek a képviseleti és részvételi demokráciára épülnek, tartanak egyfajta média koncentrációtól. Igen komoly hibának látja, hogy a televízió az ORTT-hez nem adhatja be tulajdonosi döntésre, letiltásra azt a pályázatát, amely szinte automatikusan egy 9,5 millió forintos forrást hozhatna a városi televízióknak, aminek egyébként az ORTT semmilyen más szerződési feltételét nem fogja tenni, mint ami általában a médiák működésétől egy demokratikus rendben elvárható.

Támogatja az intézményvezetői érdekeltségi rendszer kialakítását. Akkor is támogatja, ha nem a teljes intézményvezetői körre készül el, mert szerinte az is eredmény, hogy azoknak egy körére már elindul.

Egyetért azzal, hogy ne csak a sport részletes költségvetési kibontása kerüljön vissza jóváhagyásra – nem csorbítva a bizottságok ez irányú szakmai munkáját. Úgy gondolja, hogy ez így volna helyes egy idegenforgalmi vagy kulturális forrás esetén is.

Az elmúlt években néhány nagyon nehéz, szükségszerűen akár módosított rendeletet fogadtak el arra vonatkozóan, hogy a város infrastruktúra terhelhetőségével kapcsolatban milyen beépítések történhetnek, vagy éppen milyen, bizonyos értelemben fájdalmas közműfejlesztéseket kérnek el a város többségének és közmű helyzetének javítása érdekében. Többször megfogalmazta, hogy bizonyos területek felértékelődése a telektulajdonosoknak jelent hasznot, s ezért értelemszerűen vállalni kell bizonyos közmű kialakításokat. Azonban van néhány olyan utca, amelyeknél a tulajdonosi jóváhagyást megadta az Önkormányzat, végeredményben azonban a tulajdonosok zsebre tették ezt a pénzt, s közben értékesítették a

területeket, akik később szembesültek azzal, hogy nem épültek ki városi infrastruktúrák, elvileg jogosan a város ezt nem is tervezné. Mások szereztek előnyt ebből és azoknak maradt ott a probléma – ami elől az Önkormányzat sem térhet ki – akik részben vétlenek. Támogatja a Menház utcának az ez irányú közmű fejlesztését.

Messzemenően nem ért egyet azzal, hogy ne támogassák a Polgárőrséget. Véleménye szerint a Polgárőrség arra is szívesen vállalkozik, hogy ha a képviselők időt szeretnének vele tölteni, hiszen nagyon hasznos és időt rabló és költséges munkát végeznek a város javára.

Egy olyan terület van, melynek a módosítását kéri. Úgy gondolja, hogy közös hibájuk lenne, ha a város olyan személyeket engedne el, szervezeteket és úgymond intézményesült társulatokat, amelyek egyfajta márkáját is jelentik ennek a városnak. Példaként említi Kopcsik Lajost, a Szimfonikus Zenekart, amelyek önmagukban nem intézmények, még is azt mondja, hogy intézményesültek. Véleménye szerint ilyen társulat a Fesztivál Balett Társulata, s ilyen személy Barta Dóra. A Fesztivál Balett mára olyan növendékeket nevel ki, akik szükségszerűen elhagyják továbbtanulási, fejlődési és időként lehetőség miatt a várost.

Hosszú távon azt is el tudja képzelni, hogy legyen önálló társulata a városnak, s semmiképpen ne mondjanak le a támogatásukról. Ne mondjanak le támogatásukról, hogy önálló produkciót hozhassanak létre Eger város és az ide látogató turisták élményének növelése. Javasolja, hogy erre mindenképpen fordítsanak pénzt.

Kiemeli még Barta Dóra személyét, aki Nívó díjas és tudomása szerint Príma díjas, Harangozó díjas és érdemes művész, talán az egyetlen mindezidáig.

Ez az év mindenképpen legyen lehetőség arra, hogy önkormányzati és civil szponzorálási erővel kiépülhessen ennek egyfajta rendszere.

Nem csak működési, hanem produkció létrehozására 5 millió forintot a szuficit terhére különítsenek el.

Önálló színházi tagozati társulat létrehozása esetén, annak előkészítésére, beindítására – ami nem biztos, hogy ebben az évben eljuthat az eredményig, de elindulhat – további 5 millió forintot javasol elkülönítésre.

Átadja alpolgármester úrnak írásban a javaslatait és kéri képviselőtársait, hogy ha igénylik, két a./ és b./ pontos módosító javaslatként szavazzanak ebben a kérdésben.

### **Csákvári Antal**

Úgy gondolja, hogy a költségvetés bizonyos fokig a túlélés költségvetése is, bár fejlesztésre is lesz lehetőség és biztosítja azt is, hogy valamilyen úton-módon az intézményeket fel tudják újítani és új beruházások is elkezdődhetnek.

Volt egy olyan ígéret, hogy több pénzt az önkormányzatoknak, több pénzt az embereknek. Azok a hatalom gyakorlók, akik ezt ígérték ebben az évben 120 milliárd forinttal csökkentik a települési önkormányzatoknak juttatott támogatást és ennek szenvedő alanya Eger város Önkormányzata is.

Képviselőtársai felvetették, hogy jó lett volna, ha egyeztetett volna az iroda, illetve a város vezetése a képviselőkkel. Személyesen megkereste a hivatal munkatársait azért, hogy problémáit egyeztesse a szakemberekkel. Nem érti, hogy miért kell ezért a hivatalt hibáztatni. Szó volt a Polgárőrség támogatásáról. Talán képviselőtársai is kaptak levelet a Közterület-felügyelet vezetőjétől, hogy készül egy közbiztonsági terv Egerben. Észrevételeit eljuttatta a Közterület-felügyelet vezetőjéhez, s kérte, hogy a Polgárőrséget vonják be hatékonyabban Eger közbiztonságának fenntartásába. Véleménye szerint a Polgárőrség, akkor kaphatna plusz pénzt, ha ehhez megfelelően adnak feladatot is.

Kéri, hogy amennyiben még van olyan képviselőtársa aki ezt nem tette meg, s vannak elképzelései, hogy hogyan lehetne a Polgárőrséget bevonni a város közbiztonságának

fenntartásában, akkor azt tegye meg és juttassa el észrevételeit a Közterület-felügyelethez, hogy beépítésre kerülhessen.

Szó volt a hozzászólásokban a vezetői ösztönzésekről is. Az Oktatási Bizottságban jó maga is támogatta, hogy az intézményvezetőknek elég alacsony a fizetése, hogy ezzel mindenképpen kezdeni kell valamit ebben az évben.

Véleménye szerint ez a városvezetés politikai hovatartozása miatt nem bocsátott el senkit, sem a városvezetés, sem a város intézményei közül nem küldtek el senkit.

Az előző városvezetésnél nem tudnám ezt elmondani, akkor történt olyan, hogy politikai meggyőződése miatt valakit elküldtek. Akár baloldali, akár jobboldali valaki, nem tartja helyesnek az ilyen értékítéletet.

Kíváncsi lenne arra, ugyanis nem volt az előző közgyűlésnek a képviselője hogy képviselő társai közül – gondol itt Jánosi Zoltán képviselő úrra – voltak-e akkor ilyen probléma érzékenyek, mint ahogyan a mostani vitában érzékelt és hallható volt.

Ez a költségvetés törekszik arra, hogy a város gazdasági helyzete stabil legyen. Lehetőséget ad arra, hogy a fejlesztések továbbra is megtörténhessenek.

Kéri képviselőtársait, támogassák a költségvetést.

### **Jánosi Zoltán**

Az előző szünetben javasolta Csákvári úrnak, hogy mivel a közgyűlésen hangfelvétel és jegyzőkönyv készül, vegye a fáradságot és nézze meg az elmúlt négy év anyagait, a közgyűlési hozzászólásokat, továbbá nézze meg azt is, hogy a költségvetés kapcsán a képviselők miket vetettek fel. A mai nap is bebizonyította azt, hogy nem tekintette ezeket meg, s azt mondja, hogy nem tudja, hogy mennyire voltak probléma érzékenyek az elmúlt négy évben. Ha megnézi, azt fogja találni, hogy voltak városvezetési oldalon álló képviselők részéről módosító indítványok, körzeti javaslatok.

### **Szelezki János**

Több hozzászóló nem lévén, könyvvizsgáló úrnak adja meg a szót.

### **Dr. Gál János könyvvizsgáló**

A könyvvizsgálóra vonatkozóan jogszabályok írják elő a normatívákat. Előírják azt, hogy egy költségvetésnél milyen tárgyköröket kell felülvizsgálni. Alapvetően három szempontot ír elő a jogszabály: 1. Megnézni, hogy jogszabály szerint hajtották-e végre az elképzeléseket. 2. Az adatok valósak-e. 3. Milyen a pénzügyi helyzete.

Ha most azt a kérdést tennék fel, hogy milyen a 2008. évi költségvetés, elmondható, hogy nincs működési hitel felvételi előirányzat. A felhalmozási hitelfelvételhez az 1.140 millió forinthez megfelelő alapok állnak rendelkezésre, ugyani a korrigált bevétel 70 %-a erejéig lehet hitelhez folyamodni és ez ezen belül van.

Kíváncsi volt arra, hogy milyen vélemények alakulnak ki a költségvetésről. Pozitív vélemény alakult ki benne a Költségvetési és a Pénzügyi Bizottság ülésén, ugyanis nagyon sok okos ötlet hangozott el, amire azt mondta, hogy amennyiben polgármester úr befogadja, akkor meg kell tenni a szükséges lépéseket az ésszerű, takarékos gazdálkodás érdekében valamennyi intézménynél és a Polgármesteri Hivatalban.

Fontosnak tartja azt is, hogy jól megalapozott számításokkal van dokumentálva a bevételi oldal és a kiadási oldal. Tehát gyakorlatilag az egyensúly biztosítva van, ami lényeges dolog. Lényeges dolog továbbá, hogy egész évben milyen folyamatok hangoznak el, milyen folyamatokon keresztül irányítják a várost és ez nagy feladat Eger város képviselőinek, a

feladatvállalóknak. Minden bizonnyal Eger város lakossága nagy figyelemmel kíséri a mai napot. Kéri, hogy ennek megfelelően fogadják el a 2008. évi költségvetést.

### **Szeleczki János**

A válaszadás előtt az MSZP frakció kérésére 10 perc szünetet rendel el. Gadavics Gyula és Protovinné Zsilinszky Erzsébet és Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezetőket kéri a polgármesteri irodába.

### **Szünet**

### **Habis László**

Az egyik jelentős kérdés, mely a hozzászólásokat érintette, hogy „Milyen egyeztetési mechanizmust alkalmaztunk, hogyan készítettük elő a költségvetést?”

Először is bevonták az érintett szakirodákat, megtörtént az egyeztetés a Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással, külön körben az EVAT Zrt-vel, hiszen számos bevételi és kiadási előirányzat a társasággal való együttműködésen alapul.

Ezt követően kezdődtek az intézményi egyeztetések, majd pedig a helyi kisebbségi önkormányzatok következtek. A Közoktatásról szóló törvény értelmében az intézmények alkalmazotti közösségének, iskolaszéknek, szülői értekezletnek, iskolai diákönkormányzatnak a bevonása is megtörtént. Elküldték a tervezetet a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamarának, s véleményüket csatolták is, tehát rendelkezésre állnak ezek az anyagok.

Több képviselővel, frakció vezetőikkel egyeztetett február 11-én, azt megelőzően, hogy kiküldtek volna egyetlen egy sor anyagot is.

A feladatokat igyekeztek műszaki rangsorba állítani. Igaza van azon képviselőknek, akik egy-egy járda, út, parkoló vagy egyéb felújítást hiányolnak az anyagból, azaz igazság, hogy az egyes felújítási és műszaki beavatkozási kategóriákban többnyire minimum tízszeres igény fogalmazódott meg – legalább is a Főmérnöki Iroda által elkészített rangsorokban van ahol húszszoros igény listák is felsorakoznak, ezekből azokat próbálták meghatározni, amelyek a későbbi pályázatok esetében érdekesek lehetnek. Például az útfelújításoknál azokat vették előre, amelyek a tömegközlekedések által érintettek, vagy más szempontból a pályázati kiírás miatt prioritásokat élvezhetnek.

A bizottságnak február 14-én postázták az anyagot, a bizottsági üléseket követően KIÉT ülésre került sor, s a Tanácsnokok Testületével egyeztettek.

Kérdésként merült fel képviselőtársai részéről, hogy vajon a költségvetési koncepcióban foglaltakhoz képest mennyire tudták visszahozni ezeket a szándékokat, stratégiai elemeket. Többen kifogásolták azt, hogy fűnyíró elvet alkalmaztak volna. A korábban dicsért Pénzügykutató Rt-s anyag valójában drasztikus általános működési költség csökkentést javasolt, ezt 5 % mértékben határozták meg, s ezt követően kezdtek el a tételes felülvizsgálatot. Ennek alapján azt tudja mondani, hogy a kötelező feladatok tekintetében az idén 700 millió forinttal nagyobb összeget irányoznak elő. Van egy jelentős korrekciós tényező, mert a tavalyi évben a Farkasvölgyi árok nyomvonal áthelyezése benne szerepel a bázis adatokban, ha ezzel kikorrigálnak, akkor azt mondhatja, hogy ez 380 millió forintos tétel, tehát, több mint 1 milliárd lenne a kötelező feladatokhoz kapcsolódó többlet. Az önként vállalt feladatok tekintetében összesen 130 millió forintot többletet vállaltak. 90 millió forint van a város gazdálkodás és a város üzemeltetés területén, 10 millió forint pluszt vállaltak a sportban, s mintegy 7 mft pluszt az idegenforgalmi ágazatban. Ez utóbbi kettő nem szorul különösebb magyarázatra, elsősorban a Vízilabda csapat eredményes szerepléséhez kapcsolódó többlet kötelezettség vállalások, de egyéb sport eredmények is indokolták, hogy a

sporttámogatást egyfajta prioritásként kezeljék az önként vállalt feladatoknál. A turizmus pedig a város gazdasági élénkítését szolgálja, tehát egy Eger jellegzetességeivel bíró város a vállalt feladatok tekintetében meg kell tegye, amit meg lehet.

Egyebekben, egészségügyben, szociális ellátásban és az oktatásban esetenként az önként vállalt feladatokat még csökkentették is, ugyanakkor a kötelező feladatok tekintetében jelentős pluszokat biztosítottak. Példaként említi a közoktatásban 340 mft erejéig, a szociális ellátásban közel 60 mft erejéig, az egészségügyi ellátásban mintegy 17 mft erejéig.

Azt a kritikát kevésbé tudja akceptálni és elfogadni, hogy valamiféle rutinból készült volna el a költségvetési javaslat.

Néhány egyéb témára is utal a költségvetéssel kapcsolatos vitából.

Bodnár tanácsnok úr részéről elhangzott intézményi, hivatali és cégirányítással kapcsolatos ügyekben, a beszerzési tevékenység racionalizálásában, a párhuzamos tevékenységgel kapcsolatban – ezekben elvi egyetértésre jutottak.

Megemlíti, hogy komoly eredmények az elektromos áram tarifával kapcsolatos egyeztetésekben, de azt látják, hogy e tekintetben további szakmai erők bevonására van szükség.

Tanácsnok úr utalt arra, hogy belső átcsoportosítással segítsék elő a Várban levő programokat, az őrsváltás dolgait, azt tudja mondani, hogy április 19-én bírálják el a pályázatot – egy 10 millió forintos összegre szól – reményeik szerint ezekre a feladatokra több jut az idén. Amennyiben a pályázat nem lesz sikeres, úgy belső átcsoportosítással és pénzmaradványi forrásokkal a tanácsnok úr által felvetett kérések rendezhetők.

Ami az 50 mft ügyét illetően szerencsés, hogy egy soron szerepel. Az újság későbbi üzleti alapra helyezése, többletbevételek generálása és adott esetben egy új tartalmú és gyakoribb városi újság megjelentetés pedig reményei szerint a Marketing Centrum működésének beindulásával még az idén elérhető cél lesz.

Nagy tanácsnok úr kifogásolta, hogy kevés a pályázatok előkészítésére rendelkezésre álló forrás. Pályázati ügyekre van egy 65 mft-os tartalék, van egy 10 mft előfinanszírozási összeg, s van egy második fordulás pályázat előkészítésre szóló tartalék 45 mft, és további 20 mft-os tartalék. Külön soron szerepeltetett a Termálfürdős 20 mft, ugyanis erre tételes közgyűlési döntés van. 140 millió forintot különítettek el az idei pályázati tevékenységre, ami példátlan összeg.

Az intézményi kifizetésekkel összefüggésben volt konkrét módosító indítvány. Ennek kapcsán a működési szuficit mindnyájuk által követelményként támasztott dolog, de nem gondolta volna, hogy egy olyan reakciót vált ki egyes képviselőtársaiból, hogy akkor kezdjék el mindjárt költeni is. Ez azért aggályos, mert minden forint, amit ebből a működési többletből lefaragnak, ez a fejlesztési hitel összegét növeli. E miatt nem szeretne olyan javaslatokat támogatni, amely a működési eredményt rontaná az előterjesztéshez képest.

Nem tartja szerencsésnek, hogy néhány intézmény az étkezési hozzájárulást áldozta be akkor, amikor áldozatokat kell vállalni. Az intézményvezetőkkel a Gazdasági Iroda újra fog egyeztetni, s lehetőség szerint keresni fognak más megtakarítási lehetőséget, illetve felméri azt az év folyamán, hogy melyek azok az intézmények, amelyek vélhetőleg kigazdálkodják ennek a forrását, és hol fordulhat elő, hogy mégis ellehetetlenül, s erre menetközben igyekeznek megoldást találni és visszatérni rá.

Az intézményi kifizetést és a Fügedi utca portalánítását illetően javasolja, hogy mindkét tételt meg kell nézni a pénzmaradványi szakaszban. A műszaki tartalomtól függően más-más összeg valósulhat meg. Részéről az intézményi kifizetést egy hangsúlyosabb dolognak gondolja. Ha képviselő úr azt mondja, hogy a Fügedi utca számára a pénzmaradványi szakaszban sokkal fontosabb, akkor ezt nézzék meg. Gyakorlatilag ez 1-3 mft közötti beavatkozás de a műszaki tartalomtól függ, s ezt meg kell vizsgáltatni a Főmérnöki Irodával.

Gálfi képviselő úr módosító indítványát akceptálja, a Galagonyás utcát az Eperjesi lakóparkkal összekötő járda a 4. sz. melléklet 2. oldal d./ pontjába kerül be.

A Fertőbánya ügy tekintetében pedig azt mondja, hogy az értékesítés esetén – tekintve, hogy negyedévente módosítanak költségvetést – a soron költségvetés módosításnál kezelni tudják ezt a kérdést.

Többen érintették a vagyonerőértékesítést, mondván, hogy ebben az ingatlan listában, lényegesen több és nagyobb értékű ingatlan szerepel, mint amennyi valójában a vagyoni típusú bevétel. Ez igaz. Ennek, azaz oka, hogy vannak olyan elemei a listának, amelyek hosszabb műszaki előkészítést igényelnek, értékbecslést igényel. Meg kell nézni, hogy milyen kiadási lába van, vagyis ha valamit értékesítenek, akkor hogyan tudják azt az adott eszközt, ingatlanvagyonot pótolni. Két nagyobb értékű ingatlan is van, ahol még a vagyonerőértékelés sem történt meg, továbbá az sincs egyértelműsítve, hogy milyen műszaki tartalommal lehet kiváltani az épületet. E mellett szeretnék elkerülni azt, amivel a tavaly év végén szembesültek, hogy egyfajta erőltetett menetet kell diktálni, nem szeretnék egyetlen egy ingatlant sem kényszerből értékesíteni. Részéről nem tartja alultervezettnek a vagyoni típusú bevételeket, ha ezt az év folyamán valamilyen oknál fogva mégis csak túlteljesítenék, akkor ez fejlesztési hitelt válthat ki.

Az adóbevételeket illetően a növekedés abból adódik, hogy nagyon alaposan számba vették az adóbevételei lehetőségeket. Egy kemény, realitáson alapuló tervezésre helyezték a hangsúlyt.

Dr. Nagy Imre képviselő úr a Fesztivál Balett támogatásának a gondolatát vetette fel, a működési költségvetés terhére. Kivételes módon a színháznak 4 millió forint plusz támogatást biztosít a költségvetés. Ha a színház a Fesztivál Balett Egyesülettel valamilyen szinten együtt tud működni, akkor elképzelhető, hogy egy produkció megvalósításába be tud kapcsolódni. A II. 51. címszám terhére különítsenek el 2 millió forintot, az összes többit pedig a Kulturális és az Idegenforgalmi Bizottság a meglévő pénzeszközök figyelembe vételével egyeztessen. A nyári programok nagy része már kialakult, de egy ilyen típusú megoldással legalább jelzés jelleggel kezelhető lenne, hogy az egri önkormányzat az Egri Fesztivál Balett ügyét is fontosnak tartja.

Megjegyzni, hogy az Egri Tavasz Fesztivál tekintetében összesen 3,5 millió forint támogatást határoztak meg, ez lényegesen kevesebb, mint a tavalyi, ehhez képest egy több, mint 20 millió forintos költségvetésű rendezvénysorozat valósulhat meg.

Jánosi tanácsnok úr által elmondottakat, hogy minden közgyűlésre készítsenek egy újabb anyagot, hogy kinek adott a város a nyugdíj minimum felett megbízást, létezik egy törvény, mely előírja, hogy milyen összeg felett kell közzé tenni a honlapon a szerződéseket. Jegyző úr intézkedett, jegyzői utasításba foglalta, hogy ezeket maradéktalanul teljesítsék.

A Pénzügyi Bizottság az, amelyik folyamatosan öröködik a pénz felhasználások szabályosságára felett. Tudomása szerint rendszeresen kér ilyen jellegű tájékoztatást.

A jelentősebb megbízások tekintetében egyetért tanácsnok úrra, hogy ne csak a megbízásról értesüljön a képviselő, hanem annak eredményéről is. Példaként említi: az Intermodális csomópont előkészítési ügy.

Szívesen átgondolja, hogy melyek azok a megbízási szerződések, amelyeknek az eredménye olyan szempontból érdekes, hogy a képviselői munkát segítheti, illetve a képviselő hozzátehet adott esetben a végeredményhez javaslattal, ötlettel.

A féléves költségvetési beszámoló tartalmát kiegészítik azzal, hogy milyen jelentősebb megbízásokra került sor. Kéri, hogy ezt fogadják el, de további adminisztratív terveket ha lehet ne rójjanak a hivatalra, mert hatékony hivatali munkát szeretnének és minél kevesebb papírgyártásra kényszerítené a munkatársakat.

Demeter Ervin képviselő úr utalt arra, hogy elfogadásra került a vagonrendelet, a rendeletből következik számos intézkedés. Való igaz, hogy kísérletet tettek arra, hogy az ideai vagyoni típusú intézkedésekre vonatkozóan egy fejezet. Van egy érvényes közgyűlési határozat, hogy

az év közepére egy középtávú költségvetési koncepciót is ki kell dolgozni. Ez egy rendkívüli feladat, nyilván hozzá kell segítsen minket ahhoz, hogy lehetőség szerint a fejlesztési források nagyobb hányada képződjék saját erőből, adott esetben a vagyon hasznosulásából is. Ennek része lehet a társasági struktúra szükség szerinti átalakítása és a városfejlesztő társaság megalakítása.

Megköszöni Sipos tanácsnok úrnak, hogy alaposnak itéli a költségvetési rendeletet, abban egyetértenek, hogy az intézményvezetői érdekeltségi rendszer kidolgozására sort kell keríteni. Igazából a szakképzési alappal kapcsolatos javaslat tekintetében a következőkre gondol: A Jogi Iroda a következő szöveget készítette elő: „az Önkormányzat által létrehozott alapítványi iskolákra is kiterjesztik ezt a szabályozást, illetve az ettől való eltérő javaslat esetén az Oktatási és Költségvetési Bizottság elé beterjesztendő a javaslat. Ha fennállnak a szakmai szempontok, akkor feltételezi, hogy a két bizottság támogatni fogja azzal a kitételrel, hogy remélhetőleg ez a szabályozás néhány hónapot élhet, hiszen a szakképzés szervezési társságokkal kapcsolatos előírás hatályba lépése szeptember 1., attól kezdve az akkori szabályok szerint kell eljárni.

Úgy érzi, hogy ennek nem is a jogi szabályozási része az érdekes, hanem egyfajta orientáció abba az irányba, hogy támogassák a társaságok a saját intézményeket, ahol csak lehet.

Az a kérése tanácsnok úrhoz, hogy ezekkel a finomításokkal – a Tanácsnoki Testület és a Költségvetési Bizottság is elfogadta - akceptálja ezt a javaslatot.

Kérdése a közgyűlés tagjaihoz, hogy a módosító indítványt tevők elfogadják-e javaslatait, mert ez nagymértékben segítené az elnök urat abban, hogy egyetlen egy módosító javaslatra vonatkozó szavazásra sem kellene sort keríteni.

### **Szelezcki János**

Kérdezi azokat a képviselőket, akik módosító indítványt tettek, hogy ilyen módon, ahogyan polgármester úr megadta a választ, befogadható-e a számukra.

Jánosi Zoltán képviselő úr polgármester úr javaslatát elfogadja.

### **Szántósi Rafael**

Az intézményi felújításra és a Fügedi utca rendbetételére vonatkozó javaslatot elfogadja. Kéri polgármester urat, hogy az intézmények tekintetében az étkezési hozzájárulás egységes kezelését tegyék meg. Ez évi 2 mft-nál nem hiszi, hogy többet jelent.

### **Dr. Nagy Imre**

A polgármester úr által elmondottakban, amennyiben ezt úgy kell érteni, hogy 2 mft kerül be a költségvetésbe, bizottságoknál meg kell vizsgálni az idegenforgalmi rendezvényekre szánt kereteket és ott előterjesztés készül és attól függően, hogy a színháznál már egyébként oda tett plussz forrás milyen jellegű tárgyalással párosul, gyakorlatilag a második felére nyújt fedezetet szükség esetén, akkor igen befogadja a javaslatot.

### **Habis László**

Nyilvánvalóan nem 2 millió forinton múlik a költségvetés egyensúlya, csak azt nem szeretné, ha azok az intézmények előnyt élveznének másokkal szemben, akik ezt a tételt jelölték meg. Azért mondta, hogy szeretnék egyeztetni a Gazdasági Iroda bevonásával az érintett intézményekkel és legrosszabb esetben menetközben kezelni fogják. Nem szeretné, ha egyes

munkavállalók között olyan szempontból volna eltérés, amire képviselő úr is utalt, mégpedig a javadalmazás tekintetében. Részéről azt tudja mondani, hogy vissza fognak térni rá.

### **Szelezcki János**

Képviselő úr elfogadja a polgármester úr által tett javaslatot, ezzel a módosító javaslatok egyeztetése megtörtént.  
A szavazás előtt rövid szünetet rendel el.

### **Pál György**

Kéri a jegyző úr véleményét abban, hogy az Alapokmány szerint egy napirend pont vitájában egyszor lehet szünetet elrendelni. Egy szünet elrendelése megtörtént.

### **Szünet**

21 képviselő van jelen

### **Szelezcki János**

Szavazásra bocsátja a költségvetési rendelet-tervezetet.  
Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal és 6 tartózkodással** jóváhagyta a rendeletet.

## **EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS**

### **9/2008. (II. 29.) számú önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet 29. §-a alapján, figyelemmel a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvényre, az alábbi rendeletet alkotja:

### **I. RÉSZ**

#### ***A rendelet hatálya***

#### **1. §**

(1) A rendelet hatálya kiterjed

*a.) az Önkormányzat Közgyűlésére és bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra és*

*b.) az önkormányzat felügyelete alá tartozó önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó intézményekre.*



(2) A helyi kisebbségi önkormányzatok 2008. évre határozattal jóváhagyott költségvetésére, valamint a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás költségvetésére vonatkozóan Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nem rendelkezik döntési jogosultsággal.

## II. RÉSZ

### Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai

#### 2. §

(1) A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2008. évi költségvetésének

**a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 14.944.559 ezer Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 15.609.172 ezer forintban**

ezen belül:

- a működési célú bevételt 12.041.285 e Ft-ban
  - a működési célú kiadásokat 11.951.657 e Ft-ban
- ebből:
- a személyi jellegű kiadásait 5.705.587 e Ft-ban
  - a munkaadókat terhelő járulékokat 1.814.094 e Ft-ban
  - a dologi jellegű kiadásokat 3.188.561 e Ft-ban
  - az ellátottak pénzbeli juttatásait 11.551 e Ft-ban
  - a speciális célú támogatásokat 587.061 e Ft-ban
- a felhalmozási célú bevételt 2.903.274 e Ft-ban
  - a felhalmozási célú kiadást 3.657.515 e Ft-ban
- ebből:
- a beruházások összegét 749.928 e Ft-ban
  - a felújítások összegét 163.676 e Ft-ban
  - az intézményi felhalmozások összegét 53.160 e Ft-ban
  - az egyéb felhalmozási célú kiadás, támogatás 312.280 e Ft-ban

a létszámkeretet

2.352 főben

állapítja meg.

(2) **A 2008. évi költségvetés hiánya 1.144.128 eFt**, mely a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadásokból adódik. A hiány finanszírozását fejlesztési célú hitelfelvétellel biztosítja az önkormányzat, melyből 218.553 eFt összegű Panel plusz hitel szerződését 2007. évben a város megkötötte, a felhasználás húzódik át 2008-ra.

(3) A 2008. évi **hiteltörlesztés összege 479.515 ezerFt**.

(4) Az Önkormányzat költségvetésén belül a kisebbségi önkormányzatok - határozataikkal önkormányzatonként jóváhagyott - bevételi és kiadási főösszegei az alábbiak:

<b>Cigány Kisebbségi Önkormányzat</b>	<b>4.485 ezer forint</b>
<b>Egri Görög Önkormányzat</b>	<b>3.180 ezer forint</b>
<b>Lengyel Kisebbségi Önkormányzat</b>	<b>3.215 ezer forint</b>
<b>Ruszin Kisebbségi Önkormányzat</b>	<b>1.575 ezer forint</b>

- (5) A Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa a 2008. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszegét **10.600 ezer Ft-ban** hagyta jóvá.

### 3. §

- (1) Az Önkormányzat költségvetésének **fejezet- és címrendjét** a 7. sz. melléklet tartalmazza.
- (2) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **16.088.687 eFt bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a./ Saját bevételek (I. és II. fejezetek):	<b>6.199.095 eFt</b>
b./ Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás (III. fejezet)	<b>9.482 eFt</b>
c./ Helyi kisebbségi önkormányzatok saját bevétele (IV. fejezet):	<b>135 eFt</b>
d./ Támogatásértékű bevételek (V. fejezet):	<b>532.144 eFt</b>
e./ Hitelek, támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése (VI. fejezet):	<b>1.179.328 eFt</b>
f./ Átengedett központi adók (VII. fejezet):	<b>1.455.122 eFt</b>
g./ Központi költségvetési támogatás (VIII. fejezet):	<b>4.835.381 eFt</b>
h./ Előző évi pénzmaradvány (IX. fejezet):	<b>1.878.000 eFt</b>

Az egészségügyi feladatokhoz a Városi Ellátó Szolgálat **32.400 ezer Ft**-ot vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól támogatásértékű bevételként.

- (3) A **bevételi főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, jogcímek, előirányzati csoportok és kiemelt előirányzatok szerinti megoszlását az 1. sz. melléklet tartalmazza.
- (4) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **16.088.687 eFt kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a./ Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés (I. fejezet/1 előirányzati csoport):	<b>7. 927.352 eFt</b>
b./ Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások (I. fejezet/2 előirányzati csoport):	<b>53.160 eFt</b>
c./ Polgármesteri Hivatal működési költségvetés (II. fejezet/1 előirányzati csoport):	<b>2.959.445 eFt</b>
d./ Polgármesteri Hivatal vagyonnal kapcsolatos kiadásai (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	<b>502.300 eFt</b>

e./ Polgármesteri Hivatal felújítási kiadásai (II. fejezet/2 előirányzati csoport)	<b>153.100 eFt</b>
f./ Polgármesteri Hivatal nagyberuházások kiadásai (II. fejezet/2 előirányzati csoport):	<b>225.997 eFt</b>
g./ Polgármesteri Hivatal kis- és középberuházásai (II. fejezet/2 előirányzati csoport):	<b>466.989 eFt</b>
h./ Heves Megyei Regionális Hulladékgyűjtési Társulás (III. fejezet/1 előirányzati csoport)	<b>10.600 eFt</b>
i./ Helyi kisebbségi önkormányzatok működési költségvetése (IV. fejezet/1 előirányzati csoport):	<b>12.455 eFt</b>
j./ Felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatásértékű kiadások (V. fejezet/2 előirányzati csoport)	<b>274.500 eFt</b>
k./ Hitelek, kölcsönök nyújtása és törlesztése (VI. fejezet):	<b>642.313 eFt</b>
l./ Tartalékok (VII. fejezet):	<b>982.476 eFt</b>
m./ Pénzmaradványi tartalék (VIII. fejezet):	<b>1.878.000 eFt</b>

- (5) A **kiadási főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, jogcímek, előirányzati csoportok és kiemelt előirányzatok szerinti megoszlását a 2. sz. melléklet tartalmazza.
- (6) Az Önkormányzat költségvetésének **mérlegét** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. sz. melléklet tartalmazza.
- (7) A Közgyűlés a **többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban** a 4. sz. melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.  
A többéves kihatással járó feladatok előirányzatai között szerepelnek a folyamatban lévő, illetve a gördülő tervben szereplő felújítások, beruházások kiadásai, az érvényben lévő többéves kihatású megállapodások alapján fizetendő támogatások összegei, továbbá a közgyűlési döntések alapján tartalék címen tervezendő előirányzatok.  
Az egyes kiemelt felújítási és beruházási feladatok kiadásainak 2008-2010. évekre vonatkozó előirányzatait a 4/a sz. melléklet mutatja be, melynek 2008. évre vonatkozó részletezését a műszaki feladatok szerint a Közgyűlés jóváhagyja.
- (8) A **gördülő tervezés** keretében az önkormányzat 2008 – 2010. évekre vonatkozó várható előirányzatait az 5. sz. melléklet tartalmazza.
- (9) Az Önkormányzat Közgyűlésének felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és a Polgármesteri Hivatal **létszámkeretét** a 6. és a 6/a sz. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
- (10) A Közgyűlés a **közvetett támogatásokat** azok jellege, mértéke, összege szerint a 8. sz. melléklet szerinti részletezettségben hagyja jóvá.

(11) A **helyi kisebbségi önkormányzatok bevételeit és kiadásait mérlegszerűen** önkormányzatunként külön-külön a 9/a, b, c, d sz. mellékletek részletezik. Az önkormányzati költségvetési támogatás összegét

- a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnál 3.900 eFt-ban,
  - a Görög Kisebbségi Önkormányzatnál 2.600 eFt-ban,
  - a Lengyel Kisebbségi Önkormányzatnál 2.600 eFt-ban,
  - a Ruszin Kisebbségi Önkormányzatnál 1.000 eFt-ban
- hagyja jóvá a Közgyűlés.

(12) Az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az **előirányzat felhasználási ütemtervet** a 10. sz. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.

(13) Az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait a 11. sz. melléklet tartalmazza.

#### 4. §

- (1) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés 1./ pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 50 000 eFt.**
- (2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés 1./ pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 932.476 eFt**, a VII. fejezet 2-31-es címszám szerinti részletezés alapján.

#### 5. §

A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat Közgyűlésének felügyelete alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2008. évi költségvetésben előírt bevételek beszédésére és a kiadások teljesítésére.

### III. RÉSZ

#### A költségvetés végrehajtásával és módosításával kapcsolatos rendelkezések

#### 6. §

##### Általános rendelkezések

- (1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól.
- (2) Az éves költségvetés végrehajtását
  - a./ az alapító okiratokban előírt, illetve engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányokban és szervezeti működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,

*b./ a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,*

*c./ a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső ellenőrzési előírások betartásával*

kell biztosítani.

- (3) Az éves költségvetés végrehajtása során e rendelet hatálya alá tartozó szervezeteknek a Közbeszerzésekről szóló törvény (Kbt.) hatálya alá tartozó beszerzéseik megvalósítása során a Kbt. és a vonatkozó helyi szabályzatot alkalmazni kell.
- (4) A költségvetési szervek minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi.
- (5) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában.
- (6) A költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig – a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel - vállalható, és kifizetések is ezen összeghatárig rendelhetők el, kivéve a jogszabályon, bírósági, illetve államigazgatási jogerős határozaton alapuló kötelezettségeket és járandóságokat., valamint ha törvényben, kormányrendeletben megállapított támogatásra, ellátásra vonatkozó jogosultság eredményezhet előirányzatot meghaladó kiadást.
- (7) Tárgyéven túli fizetési kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amely a kötelezettségvállalás időpontjában ismert feltételek mellett az esedékesség időpontjában, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül finanszírozható, kivéve a jogszabályon, jogerős bírósági, illetve közigazgatási döntésen alapuló kötelezettségeket.
- (8) A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának (hitelfelvételének és járulékainak, valamint kötvénykibocsátásának, garancia- és kezességvállalásának, lízingjének) felső határa a korrigált saját bevétel.
- (9) Korrigált saját bevétel: a rövid lejáratú kötelezettségek (tőke- és kamattörlesztés, lízingdíj,) adott évre eső részével csökkentett saját bevétel éves előirányzatának 70 %-a, és a megszűnt víziközmű-társulattól átvett, még meg nem fizetett érdekeltségi hozzájárulások beszédéséből származó bevétel.
- (10) Az Önkormányzat Közgyűlése - amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték - önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert, az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya eléri az éves eredeti dologi kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 25 millió forintot és ezt a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

- (11) A tartozásállomány fennállásáig csak az önkormányzati biztos ellenjegyzése mellett vállalható további kötelezettség, illetve teljesíthető kifizetés.

(12) A 249/2000. (XII. 24.) kormányrendelet 37.§ (1) és (7) bekezdése alapján Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kétévenkénti leltározás elvégzését rendeli el az önkormányzatnál és intézményeinél, mivel az eszközökről és az azok állományában történő változásokról folyamatos részletező nyilvántartás készül mennyiségben és értékben. A kétévenkénti leltározás nem alkalmazható átszervezés, illetve jogutód nélküli végleges megszűnés esetén a kormányrendelet 13/A §-a szerint. A soron következő leltározást 2008. év végén kell elvégezni.

## 7. §

- (1) A Közgyűlés  
*a./ az Önkormányzat Közgyűlésének felügyelete alá tartozó önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek,*  
*b./ a Polgármesteri Hivatal*  
 költségvetését jelen rendelet módosításával testületi döntéssel megváltoztathatja.
- (2) *A Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás költségvetését a Társulási Tanács fogadja el és módosíthatja,* a módosításokat a Költségvetési rendelet kiadási és bevételi előirányzatain át kell vezetni.
- (3) A költségvetési rendeletbe beépült települési kisebbségi önkormányzati előirányzatok kizárólag a kisebbségi önkormányzatok határozata alapján módosíthatók, a módosításokat a Költségvetési rendelet kiadási és bevételi előirányzatain át kell vezetni.
- (4) A költségvetési előirányzat-módosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos - költségvetési törvényben felsorolt - előirányzat-módosítási hatáskörébe tartozó előirányzatokat.
- (5) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az Önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a képviselőtestületet tájékoztatja. A Közgyűlés negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendeletének ennek megfelelő módosításáról. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját hatáskörében végrehajtott előirányzat-változtatásáról a jegyző előkészítésében a polgármester a képviselőtestületet 30 napon belül tájékoztatja. A Közgyűlés legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja emiatt a költségvetési rendeletet.
- (6) Ha év közben az Országgyűlés előirányzatot zárol az Önkormányzatnál, annak kihirdetését követően haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

- (7) A helyi előirányzat-módosítások tartalmuk szerint az alábbiak lehetnek:  
*a./ pótelőirányzatok, előző évi pénzmaradványok és elrendelt zárolások esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,*  
*b./ ténylegesen elért többletbevétel esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,*  
*c./ a jóváhagyott kiadási főösszeg keretén belüli - fejezetek, címek, alcímek, előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok közötti - módosítások.*
- (8) A Közgyűlés elé kerülő rendeletmódosítási kérelmeket előzetesen a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé kell terjeszteni.
- (9) Az Áht. 14.§-a alapján tartozást átvállalni, elengedni, visszatérítendő támogatást vissza nem térítendővé átalakítani költségvetési előirányzattal megtervezve és költségvetési kiadásként elszámolva lehet. Tartozásátvállalást jelent az elengedés időpontjáig terhelő kamat és egyéb kiadás összege is. Bevételeként és bevételi előirányzatként a kiadással azonos összeg kerül elszámolásra. Jogszabályon, illetve önkormányzati rendeleten alapuló követelés, illetve kisösszegű követelés elengedése is hasonlóan kezelendő. Kivételt képez a szállítói tartozások, egyéb rövid és hosszú lejáratú kötelezettség átvállalása, mely csak folyó kiadásként tervezendő és számolandó el.

### **Költségvetési szervekre vonatkozó rendelkezések**

#### **8. §**

#### **Előirányzat módosítása az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek hatáskörében**

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője saját hatáskörben az I. fejezet kiadásainál a működési költségvetés, valamint a felhalmozási kiadások kiemelt előirányzatain belül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési zavart nem okozhat, továbbá nem ütközik az Ámr. 53.§ (5) bek. előírásával. A részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv esetében ilyen előirányzat változtatásra a meghatározott pénzügyi – gazdasági feladatainak ellátását végző önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője jogosult.
- (2) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevételét intézményvezetői hatáskörben felhasználhatja.
- (3) A (2) bekezdés szerint végrehajtott előirányzat növelése költségvetési támogatási igénnyel sem a költségvetési évben, sem a következő év(ek)ben nem járhat.
- (4) Többletbevétel elérése nélkül módosítható intézményi saját hatáskörben a bevételi és kiadási előirányzat e rendelet 7.§ (9) bekezdése alapján, figyelemmel a hatályos jogszabályi és önkormányzati előírásokra.
- (5) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a működési költségvetés és felhalmozási kiadások kiemelt előirányzatai közötti, továbbá a működési költségvetés, és felhalmozási kiadások előirányzati csoportjai közötti előirányzat-módosítást csak a

közgyűlés határozatát, illetve rendeletét követően hajthatja végre. Ez a rendelkezés értelemszerűen vonatkozik a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervre is.

- (6) A 2007. évi pénzmaradvány jóváhagyását követően a pénzmaradvány személyi juttatásra fordítható részének az ugyanazon előirányzatok megtakarításából származó összeget kell tekinteni, melynek járuléka maradványa is rendelkezésre áll.
- (7) A közalkalmazotti törvény szerint az adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, illetve a meglévők szintjének emelésére - fedezet hiányában - nincs lehetőség. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek - az intézményvezetők és gazdaságvezetők kivételével - csak az adott munkavállalóra érvényesek. Átszervezés, munkaviszony megszűnése esetén ez az illetményrész sem az újonnan belépő dolgozóra, sem pedig más -a költségvetési szervnél – foglalkoztatottra nem ruházható át. Ez a rendelkezés nem vonatkozik a központi költségvetésből, kötött felhasználású normatívából gazdálkodó költségvetési szervre.
- (8) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatási kereten belül kezelheti. Az illetmény-többlettel járó létszámcsereket egyeztetni köteles a szakirodákkal, illetve a Gazdasági Irodával.
- (9) A költségvetési szerv jutalom kifizetésére a személyi juttatások előirányzatai közül a rendszeres személyi juttatások és a munkavégzéshez kapcsolódó juttatások előirányzat-maradványát használhatja fel év közben, illetve a következő évben a pénzmaradvány jóváhagyását követően.
- (10) Fenti rendelkezések, valamint a jóváhagyott előirányzaton belüli gazdálkodás be nem tartása fegyelmi felelősségre vonással járhat.
- (11) A polgármester év közben köteles felülvizsgálni az önkormányzati költségvetési szervek létszám-és bérgazdálkodását, figyelemmel a törvényi előírásokra.
- (12) A költségvetési szerv saját döntésével a Közgyűlés által meghatározott feladat-, illetékességi és működési körét nem változtathatja meg.
- (13) Az Önkormányzat Közgyűlésének felügyelete alá tartozó költségvetési szerv a tartozásállományáról az önkormányzat által meghatározott formában és adattartalommal köteles adatszolgáltatást teljesíteni. Az adatszolgáltatást a költségvetési szerv negyedévenként, - a negyedév utolsó hónapja 25-i állapotnak megfelelően - a tárgynegyedévet követő hó 5-éig az általa elismert, lejárt határidejű tartozásállomány tekintetében (nemleges adat esetében is) a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodája részére teljesíti. Amennyiben az önkormányzati költségvetési szervnek két egymást követő negyedévben lejárt, elismert, 30 napot meghaladó tartozásállománya áll fenn, a polgármester köteles intézkedni a 60 napot meghaladó tartozásállomány keletkezésének megelőzésére. Ennek formájáról és módjáról saját hatáskörben dönt, kivéve a 6.§ (10) bekezdésében szabályozott eseteket.
- (14) A Közgyűlés elrendeli, hogy az Egri Kulturális és Művészeti Központ 2008. június 30-ig 5 fő létszámcsökkentést hajtson végre (2 fő szakmai és 3 fő egyéb dolgozó). A létszámcsökkentéssel összefüggő egyszeri többletkiadások finanszírozására készüljön külön közgyűlési előterjesztés.



- (15) A Heves Megyei Önkormányzattal közösen fenntartott Bródy Sándor Könyvtárnál 2008. május 31-ig takarékosági intézkedési tervet kell készíteni, mely 2008. évre 2 millió Ft költségvetési támogatás csökkentést, 2009-re pedig a 2008. évi költségvetési támogatás 6 %-os csökkentését jelenti.

## 9. §

### Az előirányzatok felhasználása

- (1) A költségvetési szerv költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre használható fel. A kiegészítő, kiegészítő tevékenység keretében végzett szolgáltatás, termék-előállítás értékesítéséből származó bevételnek fedeznie kell a tevékenységet terhelő összes kiadást – beleértve az üzemeltetési, fenntartási kiadások tevékenységre jutó arányos hányadát is – a bevétel fel nem használható részének figyelembevétele mellett. A kiegészítő, kiegészítő tevékenységgel kapcsolatos szerződéskötés rendjét a költségvetési szervnek szabályzatban kell rögzítenie.
- (2) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek az elemi költségvetés dologi kiadásai között szereplő energiaköltségek (villany, gáz, távhő) előirányzatait év közben nem módosíthatják. A 2008. évi pénzmaradvány elszámolásakor az energia kiadások maradványának 50%-a az intézményeket illeti meg, melyet energia megtakarításokkal összefüggő kiadásokra használhatnak fel. A másik 50%-os összeg elvonásra kerül.
- (3) Azok a költségvetési szervek, melyek nem egri székhelyű tagintézménnyel rendelkeznek, kötelesek a tagintézményekre vonatkozóan elkülönítetten nyilvántartani az előirányzatokat és a teljesítést az önálló intézményre vonatkozó előírásoknak megfelelően.

## 10. §

- (1) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv nevében, a költségvetési szerv feladatainak ellátása során fizetési vagy más teljesítési kötelezettséget vállalni (továbbiakban: kötelezettségvállalás) az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, illetve a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője, vagy az általa megbízott személy jogosult.
- (2) A kötelezettségvállalás a gazdasági vezető vagy az általa kijelölt személy ellenjegyzése után, és csak írásban történhet. Nem szükséges előzetes, írásbeli kötelezettségvállalás a gazdasági eseményenként 50.000 forintot el nem érő kifizetések és bírósági regisztrációs díj esetében. Ennek rendjét és nyilvántartási formáját belső szabályzatban kell rögzíteni.
- (3) A kiadás teljesítésének és a bevétel beszedésének elrendelése előtt a szakmai teljesítést igazolónak az okmányok alapján ellenőrizni, szakmailag igazolni kell azok jogosultságát, összecszerúságát, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését. A szakmai teljesítésigazolás alapján az érvényesítőnek ellenőriznie kell az összecszerúságot, a fedezet meglétét, és azt, hogy az előírt alaki követelményeket betartották-e. (Érvényesítő az ezzel írásban megbízott pénzügyi-számviteli szakképesítésű dolgozó.) Az érvényesítő és a szakmai teljesítést igazoló azonos személy nem lehet.

- (4) A kiadás teljesítésének, a bevétel beszedésének vagy elszámolásának elrendelésére (továbbiakban: utalványozás) az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, illetve a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője, vagy az általa meghatalmazott személy jogosult.

### 11. §

A kötelezettségvállaló és az ellenjegyző, illetőleg az utalványozó és az ellenjegyző – ugyanazon gazdasági eseményre vonatkozóan - azonos személy nem lehet. Az érvényesítő személy nem lehet azonos a kötelezettségvállalással, utalványozással jogosult személlyel. Kötelezettségvállalási, érvényesítési, utalványozási, ellenjegyzési feladatot nem végezhet az a személy, aki ezt a tevékenységét közeli hozzátartozója (Ptk. 685.§ b) pontja), vagy a maga javára látná el.

### 12. §

Az utalványozási, ellenjegyzési, érvényesítési jogosultsággal felhatalmazottak aláírása nélkül költségvetési szervet terhelő pénzügyi, gazdasági kötelezettség nem vállalható, bevétel nem írható elő, ilyen intézkedés nem tehető.

### 13. §

- (1) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat. Ez a számlavezető pénzügyintézet 2008. évben a Raiffeisen Bank Zrt. Egri Fiókja.
- (2) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek közül a kiskincstári rendszerbe bevonásra nem került szervezetek a költségvetési elszámolási számlájukon, illetve alszámlájukon lévő szabad pénzeszközeiket betétként kizárólag a számlavezető pénzügyintézetnél köthetik le. A kiskincstári rendszerbe tartozó intézmények csak az alszámlájukon lévő szabad pénzeszközeiket köthetik le betét formájában a számlavezető pénzügyintézetnél. A kiskincstári rendszerbe nem kerülnek bevonásra a Heves Megyei Önkormányzattal közösen működtetett intézmények, továbbá a Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola.
- (3) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek bankszámlájának egyenlegére, forgalmára vonatkozóan - az erre történő felhatalmazás alapján - a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodája információt kér.
- (4) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv
- a./ pénzkölcsönt (hitelt) nem vehet fel,
  - b./ kezességet nem vállalhat,
  - c./ értékpapírt nem vásárolhat,
  - d./ váltót nem bocsáthat ki és nem fogadhat el,
  - e.) kötvényt nem bocsáthat ki,

*f.) pénzügyi lízing és faktoring szerződéseket nem köthet.*

- (5) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv a Közgyűlés engedélyével hozhat létre társadalmi szervezetet. Ugyanez a szabály vonatkozik a társadalmi szervezet támogatására is. Költségvetési szerv alapítványt nem alapíthat, ahhoz nem csatlakozhat, de összesen évi 5 millió Ft értékhatárig alapítványok által ellátott feladattal összefüggő kifizetésre – ha az feladatai ellátásával és tevékenységi körével összhangban áll – kötelezettséget vállalhat, illetve kapacitásának rendelkezésre bocsátásával elért bevételét – a kiadások megtérítése mellett – átengedheti.
- (6) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv a Közgyűlés engedélyével gazdálkodó szervezetet alapíthat, illetőleg szerezhetsz gazdálkodó szervezetben érdekeltséget. A költségvetési szerv csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, vagy olyan szervezetet alapíthat, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét, és amelyben – kivéve ha törvény más feltételeket nem határoz meg – legalább többségi befolyással rendelkezik. Több költségvetési szerv közös vállalkozása esetén elegendő, ha a költségvetési szervek befolyása együttesen éri el a legalább többségi befolyást.
- (7) A költségvetési szerv az alapító okiratának megfelelően vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és az ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.

#### **14. §**

- (1) A költségvetési szerv vezetője szakmailag és gazdaságilag felelős a feladatai ellátásához a költségvetési szerv vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, az intézményi számviteli rendért, a belső ellenőrzés megszervezéséért és működéséért.
- (2) A költségvetési intézménynél megüresedő álláshelyet az intézményvezető a fenntartó vezetőjének előzetes hozzájárulásával töltheti be.

### **A Polgármesteri Hivatalra vonatkozó rendelkezések**

#### **15. §**

##### **Előirányzat-módosítás**

- (1) A polgármester előirányzat-módosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a jóváhagyott előirányzatokra vonatkozóan, figyelemmel a 21. §-ban foglaltakra:
  - a./ a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportokon belül a címek és alcímek, az 1, 2, 3, 5 kiemelt előirányzatok között, valamint az 1, 2, 3 kiemelt előirányzatokon belül*

- összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési zavart nem okozhat,*
- b./ a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között a tervezett feladatokra esetenként 5 000 eFt összeghatárig átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési zavart nem okozhat,*
- c./ az általános tartalék terhére esetenként 1.000 eFt összeghatárig módosítást eszközölhet,*
- d./ a VII fejezet 2, a 7-18-as., a 20-22-es, valamint a 26-30-as címszámokon szereplő céltartalékok terhére előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,*
- e./ a működési költségvetés és a felhalmozási kiadások terhére a fejezetek megfelelő előirányzatait megemelheti anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,*
- f./ a II. fejezet, az V-VI. fejezet és a IX. fejezet címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési zavart nem okozhat. Az V. fejezet 2/2 alcímszámán tervezett előirányzatot csak a Közgyűlés változtathatja meg.*
- (2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti
- a./ a II. fejezet 1-2, 6-8 valamint a 12-16 címszámon tervezett tételeket meghaladó bevételekből esetenként 10 000 eFt összeghatárig a II. és IX. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait,*
- b./ a II. fejezet 3 és 5 címszámon tervezett tételeket meghaladó bevételekből, továbbá a II. fejezet 4 címszámon a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait,*
- c./ a támogatásértékű bevételek összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait,*
- d./ többletbevétel elérése nélkül a Polgármesteri Hivatal bevételi és kiadási előirányzatát e rendelet 7.§ (9) bekezdése alapján, figyelemmel a hatályos jogszabályi és önkormányzati előírásokra.*
- (3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 1.000 eFt, az (1) és (2) bekezdés forrásfedezete alapján.
- (4) A polgármester az előző évek tartalékával – összeghatárra tekintet nélkül – a megfelelő előirányzatok összegét megemelheti.
- (5) E rendelet 3. § (8) bekezdésében a későbbi évekre jóváhagyott előirányzatokon belül a Közgyűlés kötelezettséget vállalhat.

## 16. §

Az átmenetileg szabadabbá váló pénzeszközökből maximum 6 hónapos futamidőre történő kincstárjegy, államkötvény, illetve államilag garantált egyéb értékpapír, továbbá kereskedelmi kötvény vásárlásáról, eladásáról, illetve ilyen jellegű pénzeszközök betétbe történő elhelyezéséről a polgármester saját hatáskörben dönt.

## 17. §

Rendkívüli helyzetben a polgármester kötelezettséget vállalhat, kifizetést eszközölhet, döntéséről a soron következő Közgyűlésen köteles tájékoztatást adni.

### 18. §

- (1) Az Önkormányzat nevében kötelezettséget a polgármester vagy az általa felhatalmazott személy vállalhat.
- (2) A kötelezettségvállalás ellenjegyzésére a jegyző vagy az általa felhatalmazott személy jogosult.
- (3) A kiadás teljesítésének és a bevétel beszedésének elrendelése előtt a szakmai teljesítést igazolónak az okmányok alapján ellenőrizni, szakmailag igazolni kell azok jogosultságát, összecszerúságát, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését. A szakmai teljesítésigazolás alapján az érvényesítőnek ellenőriznie kell az összecszerúságot, a fedezet meglétét, és azt, hogy az előírt alaki követelményeket betartották-e. (Érvényesítő az ezzel írásban megbízott pénzügyi-számviteli szakképesítésű dolgozó.) Az érvényesítő és a szakmai teljesítést igazoló nem lehet azonos személy.
- (4) A Polgármesteri Hivatalnál utalványozásra a polgármester vagy az általa felhatalmazott személy jogosult.
- (5) A kötelezettségvállaló és az ellenjegyző, illetőleg az utalványozó és az ellenjegyző – ugyanazon gazdasági eseményre vonatkozóan - azonos személy nem lehet. Az érvényesítő személy nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult személlyel. Kötelezettségvállalási, érvényesítési, utalványozási ellenjegyzési feladatot nem végezhet az a személy, aki ezt a tevékenységét közeli hozzátartozója (Ptk. 685.§ b) pontja), vagy a maga javára látná el.

### 19. §

Az ellenjegyzési, érvényesítési jogosultsággal felhatalmazottak aláírása nélkül pénzügyi, gazdasági kötelezettség nem vállalható, bevétel nem írható elő, ilyen intézkedés nem tehető.

### 20. §

- (1) A 3. §. (4) bekezdés m.) pontja kiadási tételének felhasználása közgyűlési rendelettel - a 2007. évi beszámolóval és pénzmaradvány elszámolással egyidejűleg - történhet meg.
- (2) A 4. §-ban jóváhagyott tartalék felhasználása az alábbi:
  - a./ a VII. fejezetben jóváhagyott általános tartalék felhasználása - a 15. § (1)bekezdés c.) szakaszában jelölt kivétellel - a féléves beszámoló elfogadását követően történhet.
  - b./ a VII. fejezet 3 címszámán szereplő „Címkézett iparűzési adó miatti tartalék”, valamint a VII. fejezet 6 címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.

*c./ a VII. fejezetben jóváhagyott egyéb céltartalékok felhasználása a 15. § (1) bekezdés d.) szakaszában, valamint a 20. § (2) bekezdés b.) pontjában megjelölt kivétellel - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.*

- (3) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetése II. fejezetének 47. címszámára, a választókerzeti feladatok kiadásai felhasználására vonatkozóan a következő szabályozás lép életbe:

*a.) az egyes körzetekre a költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A körzetre jutó választókerzeti kiadások felhasználására bármelyik képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Főmérnöki Irodája gyűjti össze. A javaslatokról az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére minden, az adott körzetben javaslattételre jogosult képviselőt meg kell hívni.*

*b.) A választókerzeti feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választókerzetben csak városüzemeltetési és fejlesztési célokra - beleértve az önerős közműépítések támogatását is - valamint a körzeten belüli önkormányzati intézmények támogatására lehet felhasználni. Az előirányzat egyesületi, alapítványi támogatásra nem fordítható.*

- (4) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetése II. fejezetének 21 címszám 2 alcímszámára „Oktatási intézmények tanulmányi, szakmai versenyek támogatása (Oktatási Bizottság)” az Oktatási Bizottság javaslata alapján polgármesteri hatáskörben történhet kötelezettségvállalás.

## **21. §**

A felhasználási kötöttséggel nem járó bevételi többleteket és kiadási megtakarításokat polgármesteri hatáskörben elsősorban a tervezett felhalmozási hitelfelvétel csökkentésére kell fordítani.

## **22. §**

- (1) „Az Önkormányzat az állami tulajdonból térítésmentesen önkormányzati tulajdonba került lakások elidegenítéséből származó, a (2) bekezdés szerint csökkentett bevételeit a számláját vezető pénzügyintézetnél elkülönített számlán köteles elhelyezni. A bevételek felhasználására az alábbi részletes szabályokat kell alkalmazni:

- (2) A bevételből levonható ténylegesen felmerülő költségek:

*a.) az épület elidegenítésre való előkészítésével;*  
*b.) a földrészlet megosztásával;*  
*c.) a társasházzá való átalakítással;*  
*d.) a forgalmi érték megállapításával;*  
*e.) az elidegenítés lebonyolításával kapcsolatos költségek;*

- f.) az 1991. évi XXXIII. tv. 43. § alapján a szolgálati lakással, illetve a bérlő kiválasztási joggal rendelkező szervet megillető vételár rész.
- (3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt az alábbi célokra lehet felhasználni:
- a.) új lakások építésére, új vagy használt lakás megvásárlására,
  - b.) lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésére,
  - c.) város-rehabilitációra,
  - d.) az EU források felhasználásához szükséges önrész biztosítására,
  - e.) önkormányzati helyi lakáscélú támogatások nyújtására,
  - f.) lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítására, közművesítésére,
  - g.) a lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozására, ideértve a társasházi tulajdonosoktól és a lakásszövetkezetektől átvállalt önrészt is.
- (4) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó rész ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására is felhasználható.

#### IV. RÉSZ

##### Vegyes rendelkezések

##### 23. §

A köztisztviselők jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXIII. tv., továbbá a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 38/2001.(X. 15.) sz. önkormányzati rendeletben foglaltakat figyelembe véve a Közgyűlés a köztisztviselői illetményalap összegét 2008. január 1-től 38.650 forintban határozza meg.

##### 24. §

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló többször módosított 1994. évi LXIV. törvény 3. § (2) bekezdése, valamint a Közgyűlés 476/2006. (X.12.) sz. határozata alapján a polgármester illetménye a mindenkori köztisztviselői illetményalap 15-szöröse,

- 2008. január 1-től összegszerűen 579.750 Ft alapilletmény + 23.190 Ft idegennyelvtudási pótlék, összesen 602.900 forint.

##### 25.§

- a. A takarékoságnak az egész évi gazdálkodást jellemeznie kell az önkormányzat valamennyi intézményénél és a Polgármesteri Hivatalnál. A féléves és az éves beszámolóhoz kapcsolódóan a megtakarításokat be kell mutatni.
- b. Dolgozzon ki a hivatal intézkedési tervet 2008. május végéig a tervezések, szolgáltatások központi keretek között történő megoldási lehetőségeiről.
- c. Kerüljön sor a párhuzamos tevékenységek megszüntetésére az önkormányzat és cégei vonatkozásában, melyre a javaslatot 2008. június végéig kell elkészíteni.

***A köztisztviselők teljesítményértékelésének 2008. évi kiemelt céljai***

**26. §**

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdése értelmében a köztisztviselők teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokról a képviselőtestület dönt.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek teljesítményértékeléséhez az alábbi kiemelt célokat határozza meg 2008. évre:

- ◇ A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és a végrehajtására kiadott rendeletek szerinti polgárbarát ügyintézés megvalósítása, különös tekintettel az ügyintézési határidők betartására, a döntések törvényességére
- ◇ A többcélú kistérségi társulás hatékony működésének segítése, elsősorban a társulásos feladatellátás költségvetési előnyeinak kihasználására
- ◇ A kiépült komplex elektronikus közigazgatási rendszerek felügyelete, üzemeltetése és hatékony alkalmazása a hivatali munka valamennyi területén
- ◇ A 2008. évi költségvetési koncepcióban elhatározott takarékosági célkitűzések megvalósításában való aktív részvétel, különös tekintettel az intézményi struktúra átalakítására
- ◇ A 2008-2013. közötti NFT II. keretében megvalósítandó fejlesztések előkészítése, továbbá a 2008-ban folyamatban lévő projektek lebonyolítása és pénzügyi elszámolása

**V. RÉSZ**

**Záró rendelkezések**

**27. §**

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2008. január 1-től kell alkalmazni.

Eger, 2008. február 28.

**Habis László sk.**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza sk.**  
jegyző



**ELŐTERJESZTÉSEK:****5./ Javaslat intézményfenntartó társulás létrehozására**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Habis László**

A társulási megállapodás arról szól, hogy szerezzenek jogot társulások formájában a Markhot Ferenc Kórház Rendelőintézetnek az önkormányzati törvény alapján történő fenntartói jogai megszerzésére, átvételére.

Megkeresésükre több, mint 55 település polgármestere jelentkezett, folyamatban vannak a testületi ülések. Sok kis település mondja azt, hogy erkölcsi támogatással biztosít minket. A pillanatnyi állapot szerint több, mint 20 település mondott igent a megkeresésre. Ez azt jelenti, hogy Egerrel együtt közel százezer fős lakosságot képviselnek ezek a települések. Úgy gondolja, hogy ez is egy lehetőség a tekintetben, hogy próbáljanak megegyezésre jutni a Megyei Önkormányzattal ebben a stratégiai kérdésben.

Kéri a testület támogatását.

**Gálfi Antal**

ügyrendi kérdésben

Öt perc szünetet kér.

**Szeleccki János**

Öt perc szünetet rendel el.

**Szünet****Szeleccki János**

Kérdés, észrevétel nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**66/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részt kíván venni az egri székhellyel létrejövő Egészségügyi Koordináló Önkormányzati Társulásban, ennek érdekében felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező „Társulási megállapodás” aláírására. Az Önkormányzat vállalja a megállapodásban rögzített intézményfenntartói feladatokat.

Az Ötv. 69. § (3) bekezdése alapján - az önkormányzatokkal azonos jogállású – Társulás képviseletében kéri a Heves Megyei Önkormányzattól az egészségügyi szakellátási feladatok átadását határozatlan időre, illetve a tv-ben előírt legalább 3 éves időtartamra.

Jelen határozat nem érinti a Közgyűlésnek az 1/2008. (I. 17.) sz. határozatában foglaltakat.

Felelős: Habis László  
polgármester

Határidő: 2008. február 28.

## TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS

### **Egészségügyi feladatok terén történő együttműködésre és intézmény fenntartására**

Amely létrejött a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: *Ötv.*) 1. § (6) bekezdésének c) pontja, 41. és 43. §-ai, valamint a 69. § (3) bekezdésében foglaltak; a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: *Ttv.*) 7. és 8-15. §-ai alapján a II/1.) pontban nevesített települési önkormányzatok között az **egészségügyi ellátással kapcsolatos** feladataikat érintően az egészségügyi alap- és szakellátások megszervezésében történő együttműködésük, valamint egészségügyi intézmény fenntartása és az azzal kapcsolatos egyéb feladatok társulás keretében történő ellátása céljából.

#### **I. A Társulás létrehozásának célja:**

1. A megállapodást megkötő települési önkormányzatok (a továbbiakban: társult önkormányzatok) célul tűzik ki, hogy egyrészt a közigazgatási területükön, másrészt a jelen megállapodással is érintett egészségügyi intézmény mindenkori ellátási területén élő lakosság az önkormányzati és egészségügyi közszolgáltatásokhoz az ellátás biztonságát és minőségét is biztosító intézményi keretek között és feltételek mellett jussanak hozzá. Társult önkormányzatok kifejezett célja továbbá, hogy a jelen Társulási megállapodás keretében történő együttműködéssel minél teljesebben, erőforrásaik célszerű és optimális felhasználásával biztosítsák a magasabb szintű egészségügyi ellátást és szolgáltatást.
2. Társult önkormányzatok a jelen Társulási Megállapodásban vállalják, hogy a létrehozott Társulás keretei között együttműködnek, így a közös céloknak megfelelő hatékony és eredményes együttműködésük hosszú távú biztosítása és feladatellátásuk érdekében szervezik és oldják meg, hangolják össze a települési önkormányzatoknak az egészségügyi alap- és szakellátási feladatait is.
3. A II/1. pontban nevesített önkormányzatok egymás érdekeinek szem előtt tartása mellett az egészségügyi ellátással kapcsolatos feladataikat érintően az egészségügyi alap- és szakellátások megszervezésében történő együttműködésük, valamint egészségügyi intézmény fenntartása és az azzal kapcsolatos egyéb feladatok ellátása céljából önkéntes és szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök alapján önkormányzati társulást (a továbbiakban: *Társulás*) hoznak létre.
4. A Társulás létrehozásának kiemelt célja, hogy a Markhót Ferenc Kórház-Rendelőintézet (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi u. 27-29.) egészségügyi intézmény (a továbbiakban: Intézmény) fenntartásának, az Intézmény és az általa nyújtott egészségügyi ellátás színvonala fejlesztésének, az Intézmény működtetésének kereteit – annak a Heves Megyei Önkormányzattól történő átvételét követően - meghatározza.
5. Társult önkormányzatok kifejezetten rögzíteni kívánják, hogy a Társulással érintett Intézmény fenntartásával és fejlesztésével kapcsolatos pénzügyi kötelezettségek Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelik, a többi tagönkormányzatot ezen a téren

csak külön kifejezett, pénzügyi kötelezettségvállalást tartalmazó döntésük esetén terheli ilyen irányú kötelezettség.

## **II. A Társulás tagjai, székhelyük megnevezése, a Társulás adatai:**

1. A Társulás tagjainak, székhelyük megnevezése:

- **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (3300 Eger, Dobó I. tér 2.),  
képviseli *Habis László polgármester;*
- ..... **Önkormányzata** (.....)  
képviseli ..... polgármester;
- ..... **Önkormányzata** (.....)  
képviseli ..... polgármester;
- ..... **Önkormányzata** (.....)  
képviseli ..... polgármester.

2. A Társulás elnevezése: **Eger-.....-.....-..... Egészségügyi Koordináló Önkormányzati Társulás.**

3. A Társulás székhelye: **H-3300 Eger, Dobó István tér 2.**

4. A Társulás működésének időtartama: Társult önkormányzatok a Társulást határozatlan időtartamra hozzák létre.

5. A Társulás működési területe: A Társulás egyes feladatai ellátása során a társult önkormányzatok közigazgatási területén, míg a megállapodással érintett egészségügyi intézményhez kapcsolódó feladatai ellátása során az Intézmény mindenkor ellátási területéhez igazodóan működik és fejt ki tevékenységét. A Társulás működése során szorosan együttműködik a Társulás működési területén található települési és területi (megyei) önkormányzatokkal, egészségügyi intézményekkel, a Társulás működési területén tevékenységeket kifejtő közigazgatási- és egészségbiztosítási szervekkel, szervezetekkel.

6. A Társulás a társult önkormányzatok Képviselő-testületeinek/Közgyűlésének az Ötv. 10. § (1) bekezdésének e) pontja, valamint 15. §-a alapján minősített többséggel elfogadott, a Társulási Megállapodást jóváhagyó döntéseit követően az utolsó testületi jóváhagyó határozat meghozatalának napjával jön létre.

## **III. A Társulás szervezete és működése:**

1. Társult önkormányzatok a társulási célok hatékony megvalósításának elősegítése és az Intézmény fenntartásával, fejlesztésével és működtetésével kapcsolatos egyes kérdésekben történő döntések meghozatala céljából a Társulás közös döntéshozó szerveként Társulási Tanácsot állítanak fel. A Társulási Tanács megalakultnak tekintendő, ha a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek mindegyike jóváhagyta a megállapodást, megválasztotta képviselőjét, és a Társulási Tanács alakuló ülése kimondta a megalakulását.

2. A Társulási Tanács (a továbbiakban: Tanács) tagjainak száma ..... fő, amelyből minden társult önkormányzat 1 (egy) főt delegálhat. A Tanács tagja csak önkormányzati

képviselő lehet, a társult önkormányzatok az általuk választott (delegált) képviselőt visszahívhatják. A Tanács tagjai (ideértve az elnököt és megválasztása esetén az elnökhelyettest is) egy-egy szavazattal rendelkeznek. A Tanácsban személyesen a tanácsstag szavazhat, vagy szavazni az őt delegáló társult önkormányzat által írásban, a tanácsstag helyettesítésére meghatalmazott önkormányzati képviselő útján lehet.

3. A Tanács elnökét a Tanács tagjai maguk közül választják meg, továbbá a Tanács tagjai közül elnökhelyettes(eke)t választhat. A Társulást az elnök képviseli.
4. A Tanács dönt a Társulási megállapodásban nevesített és a társult önkormányzatok által a Társulásra átruházott önkormányzati feladat- és hatáskörökben. A Tanács döntését ülésén, határozattal hozza. A Tanács ülését az elnök, távollétében az elnökhelyettes, vagy a Tanács által felhatalmazott tanácsstag hívja össze és vezeti. Az ülést össze kell hívni:
  - a) *szükség szerint, de évente legalább két alkalommal;*
  - b) *a Tanács által meghatározott időpontban;*
  - c) *a Társulás bármely tagjának - napirendet tartalmazó - indítványára;*
  - d) *a közigazgatási hivatal kezdeményezésére.*
5. A Tanács üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyre a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet az elnök és a Tanács által felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyvet tizenöt napon belül meg kell küldeni a közigazgatási hivatalnak.
6. A Tanács akkor határozatképes, ha ülésén a tanácsstagok több mint a fele jelen van. A javaslat elfogadásához a jelenlévő tanácsstagok több mint felének igen szavazata szükséges. A Tanács a részletes működésének szabályait - a Társulási megállapodásban meghatározott keretek között - maga állapítja meg.
7. Az első Társulási Tanács tagjai:

- a. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről: ..... (..... szám alatti lakos);
- b. .... Önkormányzata részéről: .....  
(..... szám alatti lakos);
- c. .... Önkormányzata részéről: .....  
(..... szám alatti lakos);
- d. .... Önkormányzata részéről: .....  
(..... szám alatti lakos).

#### **IV. A Társulásra átruházott feladat- és hatáskörök:**

1. Társult önkormányzatok megállapodnak abban, hogy az egészségügyi alap- és szakellátással (különösen de nem kizárólagosan a fekvőbeteg szakellátással) kapcsolatos feladataik ellátása során a Társulás keretében egymással szorosan együttműködnek, az ezzel kapcsolatos kérdésekben a Tanácson keresztül folyamatosan kapcsolatot tartanak, illetve bármelyik társult önkormányzat ilyen tárgyú felvetésére egyeztetést folytatnak.

2. Társult önkormányzatok az Intézmény fenntartói irányításával kapcsolatos fenntartói döntési jogokat és kötelezettségeket, továbbá feladatokat és hatásköröket az alábbiak szerint határozzák meg:
  - a. Társult önkormányzatok az Intézmény működésének és bárminemű fejlesztésének finanszírozása kapcsán alapelveként rögzítik, hogy az Intézmény fenntartásával kapcsolatos hatásköröket Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata gyakorolja, amely alapján az Intézmény fenntartásával és működtetésével, az ellátás fejlesztésével együtt járó fenntartói döntéseket is Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jogosult meghozni. Ennek során egyik önkormányzat sem juthat azonban az Intézmény fenntartása kapcsán a többi önkormányzat, vagy a társult önkormányzatok bármelyikének terhére anyagi-gazdasági előnyhöz. Tekintettel arra, hogy a Társulás létrehozásának egyik fontos célja a feladatellátás szakmai színvonalának emelése, ezért Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a megállapodás aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy azt legalább a Társulás létrehozásakor elért szakmai színvonalon biztosítja a Társuláson keresztül annak tudatában, hogy a Társulás elsődleges célja a feladatellátás színvonalának emelése. Ebben a tekintetben a jelen Társulási Megállapodás egyben a Ttv. 7. §-ában meghatározott – feladat és szolgáltatás ellátására irányuló - megállapodásnak is tekintendő.
  - b. Az a) pontban foglaltak alapján a Társult önkormányzatok kijelentik, hogy az Intézmény fenntartásához szükséges források biztosítása Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát terheli. Tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatán kívül a többi társult önkormányzatot a Társulás és az Intézmény fenntartása kapcsán pénzügyi hozzájárulás fizetésének, vagy ahhoz kapcsolódó költségek megtérítésének kötelezettsége semmilyen címen nem terheli, ezért a Társulást létrehozó önkormányzatok a Ttv. 8. § (4) bekezdés f) pontja szerinti – a vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó – eljárást nem szabályoznak le.
  - c. A fenntartói irányításhoz kapcsolódóan a Tanács jogosult az Intézmény vezetőjének (főigazgató) és gazdasági vezetőjének (gazdasági igazgató helyettes) kiválasztása során – a pályázati felhívásra is kiterjedő – előzetes véleményezési jogot gyakorolni, továbbá a Tanács a véleményezési joggal érintett személyek által végzett szakmai munkáról felvilágosítást, tájékoztatást kérhet, az érintett vezetőket meghallgathatja. A Tanács jogosult az Intézmény éves költségvetésének előzetes véleményezésére, valamint az Intézmény orvos-szakmai programjának jóváhagyására. Ezt meghaladóan társult önkormányzatok a fenntartói irányítással összefüggő hatáskörökkel és feladatok ellátásával (ideértve különösen, de nem kizárólagosan az Intézmény költségvetésének megállapítását, az Intézmény szervezeti struktúrájának meghatározását, az Intézmény vezetője feletti munkáltatói jogok gyakorlását a jelen pontban foglaltaknak megfelelően, az Intézmény szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyását) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát ruházzák fel, illetve bízzák meg.
  - d. Társult önkormányzatok megállapodnak abban, hogy az Intézmény elhelyezésére szolgáló ingatlan- és ingó (eszköz) vagyon jogi sorsa a korábbi fenntartó Heves Megyei Önkormányzat és Eger Megyei Jogú Város

Önkormányzata között az ingatlan- és egyéb vagyon használatának feltételeit rögzítő szerződésben foglaltaknak megfelelően alakul, arra, illetve az abban bekövetkezett gyarapodásra a többi társult önkormányzat nem tarthat igényt, kivéve, amennyiben a társult önkormányzatok az Intézmény működtetéséhez, illetve fejlesztéséhez kapcsolódóan nyújtott önkormányzati támogatások tekintetében ettől eltérő tartalommal külön megállapodás keretében megállapodnak. A jelen pontban részletezettek abban az esetben is irányadóak, amennyiben a vagyonnövekmény külső, pályázati forrásból, vagy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére a társult önkormányzatokon kívüli harmadik személy, vagy szervezet részéről juttatott anyagi javak felhasználásából – ide értve az egészségbiztosítási finanszírozást is – keletkezik.

- e. Társult önkormányzatok megállapodnak abban, hogy valamennyi – a jelen megállapodás megkötését megelőzően az Intézmény kapcsán hozott korábbi fenntartói, munkáltatói döntésből fakadó, pénzügyi kiadással járó intézkedések megtétele és jogkövetkezmények viselése Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát terheli. Társult önkormányzatok megállapodnak továbbá abban is, hogy az Intézménynél az egészségügyi ágazatot érintő egyéb szabályozók változása miatt szükségessé váló munkáltatói intézkedések pénzügyi kiadással járó következményeit (amennyiben az egyéb forrásból nem térül meg) szintén a fenntartói jogokat gyakorló Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata viseli.
3. Társult önkormányzatok az Intézmény fenntartása és feladataik ellátása során figyelembe veszik a Társulás és tagjainak célkitűzéseit, amely azonban nem járhat a jelen Társulásban tagként részt vevő önkormányzatok érdekeinek sérelmével és alapjogaik csorbításával.

#### **V. A Társulási Megállapodás módosítása, a Társuláshoz történő csatlakozás:**

1. A megállapodás módosítását (megszüntetését, felmondását) bármelyik tag kezdeményezheti. A társult önkormányzatok a megállapodás módosításáról (megszüntetéséről, felmondásáról) az erre irányuló kezdeményezés megküldésétől számított 60 napon belül döntenek. A Társulási Megállapodást a társult önkormányzatok kizárólag írásban, közös megegyezéssel módosíthatják. A megállapodás módosításának jóváhagyásához valamennyi társult önkormányzat képviselő-testületének minősített többséggel hozott döntése szükséges.
2. A Társulás alapvetően a II/1.) pontban nevesített önkormányzatok között a megállapodásban nevesített feladatok ellátásra, összehangolására és az Intézmény fenntartásához kapcsolódó hatáskörök meghatározása céljából jön létre. Tagok nem zárják ki azonban, hogy a Társulási Megállapodás egyidejű módosításával a Társuláshoz más önkormányzat is csatlakozhasson. A csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz valamennyi társult önkormányzat képviselő-testületének minősített többséggel hozott döntése szükséges.

#### **VI. A Társulás megszűnése (a Társulási Megállapodás felmondása):**

1. A Társulás megszűnik:

- a) ha a társult önkormányzatok elhatározzák a Társulás megszüntetését. A Társulás megszüntetéséhez a résztvevő önkormányzatok képviselő-testületei mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges;
  - b) amennyiben a társult önkormányzatok képviselő-testületei a megállapodást a 2.) pontban foglaltaknak megfelelően, jogszerűen felmondják és ezáltal a tagok száma egy főre csökken;
  - c) a bíróság jogerős döntése alapján.
2. A Társulási Megállapodást felmondani – a jelen pontban foglalt valamennyi körülmény figyelembe vétele mellett - a naptári év utolsó napjával lehet. A felmondásról hozott döntést a képviselő-testületnek a felmondás évében legkésőbb szeptember hó utolsó napjáig, minősített többséggel kell elfogadnia és a Társulás tagjaival írásban közölnie.
3. A társult önkormányzatok képviselő-testületeinek több mint fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával fontos okból kizárhatja a Társulásból azt az önkormányzatot, amely a Társulási Megállapodásban foglalt kötelezettségének ismételt írásbeli felhívásra – az ott meghatározott határidőben – nem tesz eleget.
4. A Társulás vagy a tagság megszűnését követően a társult önkormányzatok egymással és a Társulással a Társulásból eredő pénzügyi-vagyoni viszonyaik kapcsán elszámolni kötelesek.

### **VII. A Társulás ellenőrzése:**

1. A Társult önkormányzatok képviselő-testületei célszerűségi és gazdasági szempontból pénzügyi bizottságaikon, valamint az egészségügyi feladatok ellátásával kapcsolatos önkormányzati feladat- és hatásköröket gyakorló bizottságaikon, továbbá a Társulási Tanácson keresztül ellenőrzik a Társulás működését.
2. A társult önkormányzatok polgármesterei évente legalább egyszer beszámolnak a képviselő-testületeknek a Társulás tevékenységéről, az Intézmény pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról. A Tanács tagjai az őket delegáló képviselő-testületnek évente beszámolnak a Tanácsban végzett tevékenységükről.
3. Társult önkormányzatok rögzítik, hogy az Intézmény fenntartói (pénzügyi-gazdálkodási) ellenőrzését az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott intézmények ellenőrzésével azonos módon, az Egri Kistérség a Többcélú Társulásán keresztül biztosítják.

### **VIII. Vegyes és záró rendelkezések:**

1. Jelen Társulási Megállapodást a társult önkormányzatok Képviselő-testületei/Közgyűlése minősített szavazattöbbséggel meghozandó határozataikkal hagyják jóvá.

2. A társult önkormányzatok egészségügyi feladat-ellátási kötelezettségét a Társulás létrehozása nem érinti (Ttv. 3. § (2) bek.). A Társulás államigazgatási feladat- és hatáskört nem lát el, alkalmazottat nem foglalkoztat.

E g e r, 2008. február ...

....., 2008. február ...

.....  
**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
*képviselőtében*  
*Habis László Polgármester*

.....  
**..... Önkormányzata**  
*képviselőtében*  
*..... Polgármester*

**Záradék:**

A Társulási Megállapodást Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a .../2008. (II.28.) számú határozatával jóváhagyta.

A Társulási Megállapodást ..... Képviselő-testülete a .../2008. (.....) számú határozatával jóváhagyta.

....., 2008. február ...

....., 2008. február ...

.....  
**..... Önkormányzata**  
*képviselőtében*  
*..... Polgármester*

.....  
**..... Önkormányzata**  
*képviselőtében*  
*..... Polgármester*

**Záradék:**

A Társulási Megállapodást ..... Képviselő-testülete a .../2008. (.....) számú határozatával jóváhagyta.

A Társulási Megállapodást ..... Képviselő-testülete a .../2008. (.....) számú határozatával jóváhagyta.

Alpolgármester úr visszaadja a szót polgármester úrnak.

**6./ Előterjesztés a Városi Televízió Eger Kht. 2008. évi előzetes üzleti tervéről**

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
tanácsnok

**Habis László**

Dr. Estefán Géza jegyző úr jelezte, hogy a napirend tárgyalása oka fogyottá vált, tekintve, hogy az EVAT Zrt. alá tartozó Városi Televízió Kht. Cégbírósági bejegyzése megtörtént, ezért a döntéshozó már nem a Közgyűlés, hanem az EVAT Zrt, ezért a napirend tárgyalására nem kerül sor.



## **7./ Előterjesztés az Egri TISZK Kht. 2008. évi előzetes üzleti tervéről, a Felügyelő Bizottság 2007. évi munkájának beszámolójáról és 2008. évi munkatervéről**

**Előterjesztő:** Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok

**Meghívott:** Takács Zoltán ügyvezető  
3300 Eger, Kertész u. 128.  
Bóta József FB elnök

### **Dr. Sipos Mihály**

Az előttük lévő anyag tulajdonképpen egy tájékoztató anyag az Egri TISZK Kht. 2008. évi üzleti tervéről és a Felügyelő Bizottság 2007.évi beszámolójáról és 2008. évi munkatervéről. Ezt azért nevezi tájékoztatónak, mert egyrészt a bizonytalanságok miatt magát az üzleti tervet nem tudják most elfogadni, de a határozati javaslatban sem az szerepel, hogy az üzleti tervet fogadja el a testület. A bizonytalanságok oka pedig rajtuk kívülálló.

Tájékoztatásul elmondja, hogy két szálon futnak az események, egyfelől van egy pályázati kötelezettség, aminek eleget kell tenni, ez a pályázati kötelezettség részben arra irányul, hogy a megkezdett infrastrukturális fejlesztést be kell fejezni. Úgy látja, hogy ennek akadályja nem lesz, határidőre ennek a kötelezettségnek a kht. Eleget fog tudni tenni.

Ugyancsak pályázati kötelezettség, hogy szeptember 1-től az újonnan létrehozott központi műhelyben meg kell indulnia a gyakorlati oktatásnak és képzésnek. Maga az infrastruktúra készen áll, a bizonytalanságot az okozza, hogy még nem tudni, hogy kik mely iskolák tanulói fognak majd ott gyakorlati képzési szolgáltatásokat igénybe venni. Ezt befolyásolja a szakképzési koncepció, s befolyásolják a különböző létszám mutatói.

Ezért a Kht. bevételi terv előirányzatának olyan bizonytalanságai vannak, amik miatt nehezen képzelhető el, hogy felelősséggel elfogadjanak egy ilyen üzleti tervet.

2009. év szeptemberéig a törvény által megszabott keretek szerint kell magát a TISZK-ket is átalakítani.

A szakképzéssel kapcsolatban akár a stratégia, akár a közvetlen célok, feladatok meghatározásánál az intézmények is, maga a TISZK is, a képviselőtestület is dönthet sokféleképpen, de erre „áldását” kell, hogy adja a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság. Észak-magyarországon ez a bizottság még nem állt fenn. Jelezte azt a veszélyt, hogy esély van arra, hogy sajnos lesz Egernek képviselete ebben a bizottságban. A Megye Közgyűlése ezt egyszerűen „megfúrta” és ez komoly veszélyekkel jár és újabb bizonytalansági tényezőkkel. Például a TISZK Kht. üzleti tervét illetően is.

Kéri a Közgyűlés, hogy támogassák a határozati javaslatban foglaltakat. Úgy gondolja, hogy április végéig elkészíthető és benyújtható egy olyan üzleti terv, ami már pontosabban határozhatja meg a bevételi és a költségoldalt.

### **Dr. Nagy Imre**

Ezen napirend vitáját nem kívánja befolyásolni, ugyanis ügyrendi gombnyomása még alpolgármester úr levezetése alatt történt az előző napirendhez.

### **Habis László**

Véleménye szerint semmiféle ügyrendi hozzászólás jelzés nem volt.

**Szeleczki János**

Hangsúlyozza, hogy semmiféle ügyrendi jelzés nem volt a monitoron.

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen szavazattal és 1 tartózkodással** jóváhagyta az 1. sz. határozatot.

**67/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Társaság Ügyvezető Igazgatóját, hogy az Egri TISZK Kht. 2008. évi végleges üzleti tervét 2008. április 30. napjáig terjessze be a tulajdonosok részére elfogadásra.

Felelős: Habis László polgármester

Takács Zoltán ügyvezető igazgató

Határidő: 2008. 04. 30.

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazattal és 1 tartózkodással** jóváhagyta a 2. sz. határozatot.

**68/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kht. Felügyelő Bizottságának 2007. évi munkájáról készült beszámolóját és a 2008. évi munkatervét.

Felelős: Habis László polgármester

Takács Zoltán ügyvezető igazgató

Határidő: 2008. 04. 30.

Az Egri Térségi Integrált Szakképző Központ Kht.

2008. évi üzleti terve

**I. A TÁRSASÁG ALAPADATAI**

**A cég megnevezése:** Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Társaság (Egri TISZK Kht)

**Székhelye:** 3300 Eger, Kertész u. 128. sz.

<b>Gazdálkodási forma:</b>	közhasznú társaság
<b>Adószáma:</b>	22189343-2-10
<b>Cégjegyzékszám:</b>	10-14-000054
<b>Bankszámla száma:</b>	12033007-00120842-00100002
<b>Tevékenység kezdete:</b>	2005. június 1.

## II. A TÁRSASÁG JOGI HELYZETE

A kiemelten közhasznú társaságot 3.000.000 Ft jegyzett tőkével hozta létre Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (2.800.000 Ft. törzsbetét), Heves Megye Önkormányzata (100.000 Ft. törzsbetét), és az Egri Rehabilitációs és Számítógépes Szakképzésért Alapítvány (100.000 Ft. törzsbetét) 2005. június 1-i hatállyal. A törzstőkét az alapítók a 3/2005.(XII.20.) sz. taggyűlési határozattal 3.100.000 Ft.-ra emelték, a törzstőke emelés folytán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának törzsbetétje 2.900.000 Ft.-ra emelkedett.

Az alapítók a társaságot a HEFOP-3.2.2-P.-2004-10-0008/1.0 Térségi integrált szakképző központok létrehozása – Eger c. projekt, valamint a HEFOP-4.1.1-P.-2004-10-0017/1.0 Térségi integrált szakképző központok infrastruktúrájának fejlesztése – Eger c. projekt megvalósítására, és a projekt végrehajtásának eredményeként létrejövő képzőhely működtetésére hozták létre.

A társaság cégnyilvántartásban rögzített fő tevékenységi köre 7487'03 Máshová nem sorolt, egyéb gazdasági szolgáltatás.

A társaság az előtársasági mérlegét 2005.10.04. napján zárta le. A társaság mérleg szerinti eredménye e fordulónapon -5.266.000 Ft. volt. A megromlott saját tőke/jegyzett tőke arány helyreállítására az alapítók a 4/2005 (XII.20.) sz. taggyűlési határozatukkal, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata anyagi hozzájárulásával a társaság tőketartalékát 7.900.000 Ft.-tal megemelték.

### II.1 Háttér

Az Egri TISZK Kht. a partner-iskolák, az iskolafenntartók, és a partner-munkáltatók együttműködésére építve egy olyan önfenntartó képzőhely létrehozásán és eredményes működtetésén tevékenykedik, amely képzőhely szükséglet-központú tervezés alapján, a vállalkozások versenyképességét elősegíteni képes, jól képzett és tovább képezhető szakembereket bocsát a munkaerő-piacra. A Kht. elősegíti az esélyek kiegyenlítését a munkaerőpiac munkavállaló szereplői között.

### II.2 A TISZK működésének célja

- előmozdítani, hogy a szakképzés kövesse a társadalmi-gazdasági folyamatokat a munkaadók elvárásainak megfelelően,
- koordinálni és racionalizálni a fejlesztési forrásokat és az erőforrásokat,
- korszerűsíteni a képzési palettát a versenyképesség szellemében,
- lehetővé tenni a csúcstechnológiához való hozzáférést egyes szakmacsoportokban,
- visszavezetni a munka világába a tartósan munkanélküli személyeket, a fogyatékos felnőtteket, a GYES-en lévőket, javítani a foglalkoztatottság szintjét,
- esélyt teremteni a hátrányos helyzetű és fogyatékos tanulók szakmához jutásához.

### **II.3 A társasági működés kereteit meghatározó HEFOP pályázat által meghatározott célok**

- A TISZK-ek (Térségi Integrált Szakképző központok) hatékony, rugalmas szervezeti modelljének létrehozása.
- A program keretében a központok munkájához szükséges, informatikai eszközökre épülő intézményszervezési és humánerőforrás-feltételek biztosítása, amelynek következtében a többfunkciós, integrált szakképző központok hálózata és az általuk nyújtott szakmai és közösségi szolgáltatások rendszere kialakul, illetve a központok vezetőinek és tanárainak felkészítése is megtörténik.
- Gazdálkodó szervezeteknél gyakorlati oktatást végzők és a gazdasági kamarák tanácsadóinak felkészítése és továbbképzése (gyakorlati képzésre, új módszerek alkalmazására, pedagógiai programokra).
- A gazdálkodó szervezeteknél folyó gyakorlati képzés színvonalának és hatékonyságának növelése új módszerek, képzési formák, „jó gyakorlatok” adaptálásával, a gazdálkodó szervezeteknél folyó gyakorlati képzés összehangolása a TISZK-ek és tanműhelyeik tevékenységével.

### **III. AZ EGRI TISZK KHT 2007. ÉVI TEVÉKENYSÉGE**

Az Egri TISZK Kht 2007. évi tevékenysége a támogatási szerződések cselekvési és ütemtervében és az időszakos tervekben meghatározott feladatok abszolválásával, valamint az előző időszakra áthúzódó elmaradások részbeni felszámolásának jegyében telt el. (Továbbra is vannak olyan átnyúló feladataink, melyek a támogatási szerződések aláírásának több mint egy éves csúszásából adódnak. Tovább tartott a személyi fluktuáció, az eredeti projekt személyzetből már csak két fő maradt meg, a távozók pótlása csak egy bizonyos időszakot követően sikerült.)

Sikernek könyvelhetjük el, hogy az eddig benyújtott projekt előrehaladási jelentéseinket (PEJ) elfogadták, és ha a megszokottnál hosszabb (egy esetben a TISZK likviditási határát súroló) késésekkel is, de átutalják az igényelt összegeket. Az eddigi szerződésmódosításra tett javaslatunk is meghallgatásra talált az Irányító Hatóságnál (IH), ennek ellenére az IH-val és a konzorciumi partnerekkel való, ezen módosításokkal kapcsolatos egyeztetések nagyon nehézkesek, időigényesek.

Sajnálatosnak tartjuk, hogy a további fejlesztési lehetőségeket biztosító decentralizált pályázatokból a TISZK-eket – annak ellenére, hogy a pályázat első soraiban mint az egyik potenciális pályázót nevezik meg, a későbbiekben támasztott feltételekkel – 2007-ben kizárták. Ez már a második hasonló eset az eltelt időszakban (Apertus - pályázat). Természetesnek tartottuk volna, hogy a TISZK-ek országos hálózatának bővítése során a korábban már egyszer létrehozott, országosan elfogadott értékeket bővítik olyan módon, hogy a meglévő szervezetekhez, infrastruktúrákhoz, módszertani és humántőkéhez kapcsolják az új intézményeket, vagy legalább a bővítés folyamán figyelembe veszik az eddig elért eredményeket. Visszatetszőnek tartjuk, hogy a pályázatot kiírók nincsenek tisztában a meglévő országos TISZK hálózat jelenlegi szervezeti formáival, készenléti fokával és lehetőségeivel, így tovább gyengítik az integrációs törekvések végrehajtásának lehetőségét.

**A támogatási szerződések módosítása, aláírása** keretében a 2007. februárban az irányító hatóság részére felterjesztett HEFOP. 3.2.2 támogatási szerződésmódosításunk 2007. június 01-el lépett hatályba. A projekt természetéből adódóan folyamatos módosításokra van

szükség, így a HEFOP 4.1.1 és 3.2.2 keretén belül további szerződésmódosításokat készítünk elő, melynek egyik oka az eszközlista módosítása, másrészt ezzel kívánjuk biztosítani a projektekben elnyert támogatási összegek minél teljesebb felhasználását.

**Az informatikai fejlesztések** keretén belül kiegészítésre került alapműködéséhez szükséges informatikai infrastruktúra és a társiskolák eszközrendszere, megtörtént a fájlmegosztást, az e-levelező rendszert és a hálózati nyomtatást lehetővé tévő személyi számítógépek beüzemelése, sikeres meghívásos, a közbeszerzési törvény hatály alá nem tartozó beszerzési eljárás keretében sor került az aktív és passzív számítógép hálózati eszközök szállítására, telepítésére és konfigurálására. Folyamatosan végeztük a <http://ön> webszerveren a tartalomszolgáltatást, megkezdtuk az e-szolgáltató szoftverrendszer beszerzését és telepítés alatt van a TISZK és társintézmények szakmai tevékenysége integrációját segítő e- napló.

**A szervezettefejlesztés** területén továbbra is elsődlegesnek tartjuk a kialakult kapcsolatrendszer stabil fenntartását és erre építkezve annak továbbfejlesztését. Kérjük, és elvárjuk partnereinktől, hogy az iskolák életében előforduló jelesebb események és rendezvények alkalmával lehetőséget biztosítsanak számunkra az együvé tartozás kommunikálására. Mivel a fenntartók részéről még nem eldöntött a TISZK és a partneriskolák jövőbeni vezetési és irányítási rendszere, így preferáljuk az iskolákban az ezzel kapcsolatos teljes információáramlás megvalósulását.

**A továbbképzések létszámával kapcsolatos** indikátor számokat teljesítettük (igaz ebbe beleszámoltuk a nem pedagógus munkakörben dolgozók részvételét is). Az eltelt projektidőben 282 fő összesen mintegy 512 alkalommal vett részt ezeken.

**Tananyagfejlesztéseinkkel elértük a kitűzött célokat.** Már most 1 tananyaggal túlteljesítettük az indikátormutatókban szereplő számot, így jelenleg 20 SDT és 114 Ppt alapú, összességében 134 tananyagunk áll a rendelkezésre. Ezek bárki számára letölthetőek lesznek a kialakítás alatt álló honlapunkról. A tananyagok úgy kerültek kiválasztásra, hogy a Központi Képzőhelyen is felhasználhatóak legyenek, bár ide az eszközbeszerzések még nem történtek meg.

**A minőségbiztosítás rendszer kialakítása** terén a TISZK kialakította a Működési Kézikönyvét. Az egyeztetett folyamatoknak köszönhetően az iskolák IMIP módosításai a fenntartóknál elfogadásra kerültek. Javaslatot nyújtottunk be EMJV Önkormányzatának a szakterülettel kapcsolatos ÖMIP módosítására. Minőségbiztosítási rendszerünk része „A TISZK és az általa kínált szolgáltatások hatásának mérése” a szülők, tanulók, pedagógusok és a kistérség gazdálkodó szervezetei körében. Ezt 2007-ben két különböző alkalommal mértük. A két mérés előrehaladást mutatott ismertségünkben, illetve a beérkezett javaslatokat lehetőségünk van figyelembe venni a szerződésmódosítások előkészítése kapcsán.

**A közösségi szolgáltatások biztosítása** megkezdődött intézményünknel, mely munka sikeréről

megbízási szerződéssel foglalkoztatott pszicho-pedagógus, és fejlesztő pedagógus gondoskodik. Valamennyi társiskolánál lezajlottak az egységes bemeneti kompetenciamérések, ezt megelőzően, pedig a mérést és javítást végző pedagógusok felkészítése. A mérések és az osztályfőnökök javaslatai alapján utazó szolgáltatás keretében megkezdtuk az iskoláknál a pedagógiai fejlesztéseket és a pszicho-pedagógiai szolgáltatást.

A pályaválasztási, pályaaorientációs és karrier tanácsadói tevékenység fellendülése az ÉRÁK-kal az OMNIBUS programban történő részvételre szóló együttműködési beindításával valósult meg. Ennek keretében tanácsadókat képeztünk közösen, feltöltöttük az információs buszt a TISZK pályaválasztási, pályaaorientációs anyagaival. Az Egri TISZK kiállítóként (társiskoláival karöltve) részt vett a mezőkövesdi és az egri pályaválasztási börzén. Befejeződött a pályaaalkalmassági, pályaaorientációs, valamint pszichológiai tesztek és vizsgáló műszerek beszerzésének előkészítése.

**Felnőttképzés - vállalati transzfer** tevékenység keretében befejeződött a külső gyakorlati képzőhelyen oktató szakemberek, szakoktatók pedagógiai-módszertani továbbképzése. Az ÉRÁK kezdeményezésében tagja vagyunk a régió felnőtt- és munkaerő-piaci képzését egyeztetni, koordinálni, a meglévő források racionális felhasználását biztosítani kívánó ÉMISZÉF programnak. „A TISZK felnőttképzési és vállalati transzfer tevékenységének támogatása” tárgyában, kiírt beszerzésünket a HKIK nyerte el, melynek keretében elkészült a vállalati igények felmérése, kimutatások készíttetése, a tanulószerveződéssel folyó képzések, és a vállalati részképzések mai helyzetének összefoglaló elemzése. A kamara elkészített egy javaslatot a felnőttképzési stratégiára, melyben kimutatásra kerültek a hiányszakmák. Ennek alapján elkészült és végelegesítésre került a felnőttképzési portfólió, kialakításra került a felnőttképzési okmányrendszer. Elkészítettük a nyilvántartásba vételhez (lajstrom) szükséges dokumentumokat, megtörtént a nyilvántartásba vétel. Megkezdődött a TISZK Központi Képzőhely felnőttképzési akkreditációja, egy program akkreditáció elfogadtatása, a TISZK képzőhely felnőttképzési stratégiájához támogatás a jelenleg folyó partneriskolai felnőttképzések és az új OKJ figyelembe vételével. A szakképzési hozzájárulás fogadásához elkészítettük és benyújtottuk a szükséges dokumentumokat a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézethez. Második fázisához ért „A TISZK és az általa kínált szolgáltatások hatásának mérése” tárgyában a munkaadói elégedettség vizsgálat a TISZK ismertségéről, felnőttképzési lehetőségeiről, piaciorientált képzésekkel kapcsolatos erőfeszítéseiről, a képzőhelyekkel kapcsolatos munkaadói elvárásokról. Megkezdtük a felnőttképzési szolgáltatások nyújtását.

**A Központi Képzőhely kivitelezése** befejeződött, megtörtént a műszaki átadás, illetve megkaptuk a használatbavételi engedélyt. A képzési célkitűzések figyelembevételével megtörtént a kereskedelmi, vendéglátóipari, gépészeti, nyomdaipari és elektromos- kabinetek, fejlesztő helyiségek berendezéseit tartalmazó eszközlísták ellenőrzése, pontosítása, valamint lezajlottak a véglegesítéshez szükséges intézményi, valamint az értékét tekintve legnagyobb kabinetek (CNC forgácsoló, nyomdaipari) esetében a külső vállalatokkal kapcsolatos egyeztetések. Az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium területén az EMJV Önkormányzatával közös beruházásban épült tankönyha kivitelezése és műszaki átadása szintén megtörtént.

**A projektmenedzsment feladatokban** előírt vezetési tevékenységeken, benyújtott időszakos jelentéseken, szerződésmódosításokon, toborzásokon és erőforrás-fejlesztéseken túl a meghatározott rendszerességgel folytattuk a Konzorciumi Tanács, az Igazgatók Tanácsa, és a Fejlesztési Koordinációs Bizottság üléseit. Befejezés előtt áll a TISZK Tanácsadó Testületének felállításával kapcsolatos szervezési feladat.

Az országos TISZK szakmai együttműködés kialakítása terén munkatársaink és a partneriskolák érintett pedagógusai számára - pedagógusokat helyettesítők részére helyettesítési díjat fizetve - folyamatosan biztosítottuk és biztosítjuk a központi továbbképzéseken való részvételt. A TISZK menedzsmentje – az adott napirendnek megfelelően – részt vett az ESZA Kht által időszakosan szervezett TISZK Konzultatív

Testületi Üléseken. Megerősítettük részvételi szándékunkat a TISZK-ek Magyarországi Egyesületének munkájában.

**Kommunikációs** szakember hiányában, az akadozó marketing és PR tevékenység szakszerű biztosítása érdekében ezen feladat ellátására közbeszerzést írtunk ki. Ez irányú tevékenységünk megfelel a Támogatási szerződésekben és az Arculati Kézikönyvben megfogalmazott követelményeknek. Elkészült kiadványaink egy része, illetve szóróanyagaink zöme. Folyamatban van az eddiginél figyelemfelkeltőbb, informatívabb új internetes honlapunk összeállítása és összevonása az eddig működtetett honlappal. A kommunikációs tevékenység csak a rendezvények terén szenved kését, ennek oka, hogy a Központi Képzőhely legalább alapszintű berendezéséig – kommunikációs partnereink tanácsára - nem érdemes támogató esteket rendezni.

#### **IV. AZ EGRI TISZK KHT 2008. ÉVRE TERVEZETT TEVÉKENYSÉGE**

Az TISZK 2008. évi tevékenysége két jól meghatározható, egymástól határozottan elkülönülő részre bontható. Míg az év első öt-hat hónapjára részletes feladatlistával és meghatározott költségvetéssel rendelkezünk, addig az év második felére a feladatrendszerünket és a fenntarthatósággal kapcsolatos bevételi és kiadási tételeinket is csak anticipálni tudjuk. Ennek a kettősségnek oka egyrészt a projekt zárása (2008. 05. 31.) másrészt az a bizonytalanság, hogy nem ismerjük pontosan stratégiai és taktikai helyünket és szerepünket Eger város jövőbeli szakképzési rendszerében, mivel EMJV Önkormányzata még nem véglegesítette szakképzési stratégiáját, ezért a 2008. júniusától az üzleti tervünkben szereplő számszerűsített adatok, valamint a betervezett feladatrendszer is csak terv, elképzelés.

**A támogatási szerződések módosítása, aláírása** területén a 4.1.1 feladatrendszer keretében két, még a 3.2.2 projektben – sajátosságánál fogva csak egy támogatási szerződésmódosítás benyújtása lehetséges. A TISZK-nek azt a kettősséget kell menedzselnie, hogy egyrészt maximálisan felhasználhassa a projektekben biztosított pénzkereteket, másrészt ezt úgy tegye, hogy a záró ellenőrzésen ezek felhasználási céljait és módját olyanak találják, hogy a befektetett összegekkel kapcsolatban ne kötelezzék a fenntartókat visszafizetésre. Ezért a TISZK menedzsmentje elsősorban a keretek biztonságos felhasználását tűzte ki maga elé, mivel a bennragadt milliók még mindig kevésbé fájdalmasak, mint az esetlegesen szabálytalanul felhasznált összegekre vetülő visszafizetési kötelezettség. A szerződésmódosításokat minden esetben meg fogja előzni az ESZA Kht. felé előzetes tájékoztatás küldése és véleményezés kérése.

**Az informatikai fejlesztések** keretén belül 2008. májusig be kell fejeznünk az E-napló és E-szolgáltató központ hardver és szoftver elemeinek beszerzését, valamint telepítését a TISZK Központi Képzőhelyén és a társiskolákban, illetve fel kell készítenünk ezek működésére, használatára a felhasználó állományt. Szerződésmódosítás keretében tervezzük a TISZK halljába, illetve egyes termeibe a hátránnyal élők tájékoztatását is biztosító információs pult és hangosítás beszerzését, telepítését. Ugyancsak szerződésmódosításban kívánjuk kialakítani az ECDL vizsgaközpont és a CISCO Hálózati Akadémia kialakítását.

Fejlesztéseink teljes mértékben lehetővé teszik a Központi Képzőhely rendeltetészerű működtetését, bevonását az iskolarendszerű és felnőttképzés támogatásába és biztosításába. Az oktatás módszertani kultúrájának megújítását teszi lehetővé a központi képzőhelyre vizuáltechnikai felszerelések beszerzése, melyet közbeszerzés keretében bonyolítunk le. Ez a

beszerzés jelenleg folyamatban van, a szállítás február hónapban várható. Rendszerünk – a városban elsőként és egyedüli módon – biztosítja a papíralapú iskola-nyilvántartási rendszer digitalizálását, ezzel lehetővé téve az iskolák közötti integrált osztályozást, naplóvezetést, a tanulói adatbázis közös felhasználását és megalapozza a törvényileg előírt nyomon követést.

A városban a szakképzés területén jelenlévő versenyhelyzet, az alapítványi iskolák által létrehozott szakképzési szervezési társulás a képzés szempontjából ugyanazokat a szakmacsoportokat, szakmákat lefedő TISZK számára azt jelenti, hogy a **szervezetfejlesztés** területén eddig kialakult együttműködés továbbfejlesztését erősíteni kell, mely egyik versenyelőnyünk lehet. Szeretnénk elérni, hogy a Központi Képzőhelyet a kooperációban résztvevő társaink a sajátjuknak, iskolájuk egy részének tekintsék, ezek együttes működtetése tovább növelheti mindnyájunk elismerését. Szervezetfejlesztésnek tekintjük, hogy - ugyancsak szerződésmódosítás keretében – az Egri TISZK partneriskoláival közösen egy Challenge Day, illetve egy országos, a TISZK-ekre kiterjedő szakmacsoportos tanulmányi verseny megrendezését tűztük ki magunk elé.

A fenntartás időszakában csak akkor tudunk eredményeket elérni, ha azokat a közös fórumokat, melyek az időszakos tervezésben és értékelésben eddig is működtek, tovább működtetjük, azokon részt veszünk. Így továbbra is fenntartjuk az Igazgatók Tanácsa, a Fejlesztési Koordinációs Bizottság, a Konzorciumi Tanács működését, ezek kiemelt szerepet kapnak a szervezetfejlesztésben. Ugyancsak ennek tudható be az a nemzetközi együttműködés, mely egy finn város és a TISZK partneriskolái között kialakulóban van. Itt 2008-ban egy előzetes egyeztetést (egy-egy kiutazást és fogadást) tervezzük nemzetközi pályázaton elnyert támogatásból, ezzel szeretnénk megalapozni egy együttműködési szerződés megkötését, mely a társiskoláinknál iskolarendszerű képzésben tanulók külföldi szakmai gyakorlatát és hasonló céllal finn tanulók fogadását biztosítaná.

A projekt végéig valamennyi társiskolánál legalább két – e-napló és szolgáltató központ – felkészítést tartunk, illetve kiemelt csoportokban készítjük fel ezekre a feladatokra az iskolák és a TISZK menedzsmentjének azon személyeit, akik az adminisztrációt és a tervezést fogják végrehajtani ezeken a felületeken. Februárban és márciusban végrehajtjuk az iskolák által igényelt akkreditált discalculia és dislexia képzéseket. A fenntartó és társiskoláink javaslata alapján – a projekt befejezése előtt – még olyan akkreditált **továbbképzésekkel** számolunk, melyek egyrészt a város költségvetését tehermentesítik, másrészt segítséget nyújtanak pedagógusainknak a közoktatási törvényben előírt továbbképzési kötelezettségeiknek való eleget tételhez. Említésre méltó, hogy eszközbeszerzéseinkhez hozzátartozik a vásárolt technikára történő betanítás.

Júniustól a továbbképzéseket továbbra is célirányosan, a szakképzési alapból befolyó, illetve a pályázatokon megszerzett felhasználható támogatások függvényében tervezzük.

**Tananyagfejlesztéseinket** – annak ellenére, hogy elértük az indikátorszámokat – tovább szeretnénk folytatni. Meglévő anyagi kereteinket átcsoportosítva a központi képzőhelyre beérkező technika felhasználására 15 órányi pedagógiai, 20 órányi nyomdaipari, 40 órányi CNC forgácsolási és 20 órányi elektrotechnikai tananyag fejlesztését irányoztuk elő. A projektből hátralévő minimális időkeret miatt ezeknek csak egy részét tudjuk a társiskolák pedagógusaival fejleszteni, nagyrészüket vállalozási szerződéssel profi tananyagfejlesztőknek adjuk ki.

**A minőségbiztosítás rendszer kialakítása** terén a projekt végéig meg szeretnénk szerezni az ISO 2001-es tanúsítványt, ezt követően pedig már „csak” az a feladatunk, hogy naprakészen fenntartsuk folyamatleírásban meghatározott tevékenységeket.



**A közösségi szolgáltatásokat** az eszközbeszerzéseket követő időszakban elsősorban a TISZK Központi Képzőhelyén szeretnénk biztosítani. Ehhez meg kell találnunk azt a tevékenységi formát, mely az iskolák pedagógusainak és tanulóinak is megfelelő. Szeretnénk továbbra is minden pályaválasztási rendezvényen közösen megjelenni, illetve olyan kiadványok készítését irányoztuk elő, mely erősíti, és nem gyengíti az iskolák együttes fellépését.

A tavaszi szünet előtt a jól tanuló, de hátránnyal élő diákoknak (mintegy 45 fő részvételével) ingyenes, 4 napos szakmai táboroztatást tervezünk a Debreceni TISZK Kht-val együttműködve. Ez olyan szakmai és szabadidős programokat fog biztosítani a tanulóknak, mely részükre egyébként nem lenne elérhető. A projekt vége előtt lehetőséget szeretnénk találni több egynapos, helyi szakmacsoportos szakmai táboroztatásra is, ahová elsősorban azokat munkaerő-piaci szempontból veszélyeztetett, végzős tanulókat várjuk, akiknek még – információ hiányában - nincs konkrét elképzelésük arról, mit szeretnének csinálni a szakmai, vagy érettségi vizsga után, illetve lehetőségeik korlátozottak a továbbtanulás, munkahelykeresés szempontjából.

**Felnőttképzés - vállalati transzfer** tekintve továbbra is részt kívánunk venni az ÉMISZÉF programban. Ez többek között azért is fontos, mert ezen a szervezeten keresztül kívánjuk érvényesíteni kapcsolati tőkénket az RFKB felé. Az akkreditációs szakértővel együttműködve elkezdődik az intézmény akkreditáció. A felkutatásra került, a képzési portfólióba eső, FAT által akkreditált nem OKJ-s programok átvétele megtörténik május 31-ig. Az e-SZAKMA szoftverrel elkészülnek a képzési programok. Felkutatásra kerülnek az új OKJ-nek megfelelően akkreditált programok, ezek közül azoknak az átvétele, amelyek illeszkednek képzési portfóliónkba, bevezetésre kerülnek. Az ÉRÁK keretében szorgalmazzuk együttműködési szerződés kötését és olyan régiós (modulokban megosztott képzések) beindítását, melyek egyébként a helyileg kialakult szórványletszámok miatt nem lenne gazdaságos. Ebbe természetesen be kell vonni a regionális munkaügyi központot, mivel ez a típusú, összevont felkészítés plusz költségekkel (szállás, utaztatás) jár. Központi Képzőhelyünk felszerelése után próbaüzemet tartunk az egyes kabinetekben, folyamatosan figyelemmel kísérjük a képzési igényeket (főleg a hiányszakmák tekintetében), ezekről egyeztetünk cégekkel. 2008. nyaráig elkészítjük a szükséges képzési programokat, ár kalkulációkat, meghirdetjük az egyes képzéseket, felnőttképzési szolgáltatásokat.

OKJ-s képzéseket a 3 kabinetben 2008. május 31-e után indítunk az eszközbeszerzések elhúzódása miatt. Villanyszerelő, nyomdai gépmester és CNC-forgácsoló képzéseket tervezünk. Ezek mellett indítunk más nem OKJ-s, de akkreditált képzéseket, tréningeket is, álláskeresőknek, pályát módosítóknak, vezetőknek. Számítástechnikai képzések területén számítógép felhasználó ismereteket, ECDL modulokat és CCNA képzést kívánunk indítani.

**A Központi Képzőhely kivitelezése**, bár a projekt szempontjából befejeződött, a berendezése fenntartás, műszaki állapot megtartás, illetve a továbbfejlesztés (tetőtér beépítés, kabinet felszerelések bővítése a szakképzési alapból) továbbra is központi szerepet tölt be. A kabinetek/tanműhelyek, egyéb helyiségek, irodák felszerelése a 2008. májusáig közbeszerzések keretében valósul meg. Az év elején, rövid időn belül meg kell kötnünk az épület vagyonszavatást, a karbantartási szerződéseket, pótolni kell a teljes akadálymentesítés eddig kimaradt elemeit. Az **eszközbeszerzések**re kiírt pályázatok beadási határideje ezen üzleti terv leadásának idejére esik, időpontja 2008. február 1. Bízunk abban, hogy ezen nagy értékű eszközök beszerzésére vonatkozó pályázatok érvényesek, eredményesek lesznek, azok további késedelmet nem szenvednek, és így az összesen bruttó 230 mFt beszerzési értékű

három kabinet (CNC, nyomdaipari és az elektromos kabinet/tanműhely) eszközökkel történő felszerelése április végére, május elejére meg fog történni. Ez biztosíthatja azt, hogy a betanítást, beüzemelést is magába foglaló beszerzés a projekt végéig lezárásra, elszámolásra kerüljön. A többi eszközbeszerzés – bútorozás, tanbolt eszközei, vállalkozói kabinet eszközbeszerzése, közösségi fejlesztők felszerelése, IT eszközök beszerzése, stb – már folyamatban vannak, vagy heteken belül indításra kerülnek. Ezen kabinetek eszközlístája is változott az elmúlt időszak felülvizsgálata során, mely változásokat szerződésmódosítások keretében is rendezni kell, de a most folyó beszerzésekhez az IH (ESZA Kht) előzetes engedélyeit megkértük.

A **kommunikációs** tevékenységünk hátralévő részében elsősorban az elmaradt feladatok (egyes rendezvények, nyilvánosságot biztosító sajtómegjelenések) pótlására és a terv szerint is a projektzárás környékére tervezett feladatok teljesítésére koncentrálunk. Bizonyos szóróanyagaink megjelentetése továbbra is a városi szakképzési koncepció függvénye, ezek kiadásával tájékoztatni kívánjuk leendő tanulóinkat a TISZK által biztosított, későbbiekben indítandó képzésekről és szolgáltatásokról. Záró rendezvényünket politikai nyilatkozattételmentesen, a kormányzat és ellenzék képviselőinek egyenlő arányú meghívásával, valóban a szakképzés fejlesztésének egri eseményeként szeretnénk biztosítani.

A **projektmenedzsment feladatok** keretében elsődleges volt év elején a TISZK projekt sikeres befejezését biztosító 200+100 mFt összegű hitelfelvétel januári előkészítése olyan állapotba, hogy EMJVÖ szakbizottságai és a képviselő testület azt megfelelőnek tartsa és elfogadja. Az önkormányzat közgyűlése a hitelfelvételt és annak javasolt feltételeit 2008. január 31-én jóváhagyta. (Enélkül – a HEFOP 20%-os utófinanszírozási rendszere miatt – a projekt nem lett volna befejezhető.) Ezt követik a tanműhelyek, kabinetek beszerzési-közbeszerzési eljárásai során előírt Közbeszerzési Bizottsági ülések előkészítése, valamint a FKB újjáalakítása, mely a hátralévő fejlesztések, illetve a TISZK-ben vállalt iskolai elfoglaltságok tervszerű előkészítése miatt vált elodázhatatlanná. A két projektet figyelembe véve összesen három támogatási szerződésmódosítás benyújtására van lehetőségünk, melyet maximálisan ki akarunk aknázni. 2008. április 15-ig 1-1 db Projekt Előrehaladási jelentést (PEJ-t), június 30-ig zárójelentést kell beterjesztenünk, illetve várjuk az ESZA Kht. által már 2007 végére beígért 3.2.2 szakmai ellenőrzést. Az épület jelenlegi felszereltsége, illetve a beszerzések üteme azt feltételezik, hogy üzemszerűen a TISZK működésével csak szeptembertől lehet számolni. Ettől függetlenül a projekt költségvetésben a próbaüzemre tervezett rendelkezésre álló költségvetés felhasználása érdekében a korábban elkészülő termekben meg kell kezdeni a képzést, pályára irányítást. A szakképzési stratégia megszületését követően a konzorciumi szerződés módosításával javasolt megerősíteni a TISZK és társiskolák feladat- és költségleosztását. A fenntartó számára továbbra is igényelt gyakorisággal kívánunk beszámolni az adott időszakban általunk végzett tevékenységről.

### **Az üzleti terv alapjául szolgáló információk**

Ugyancsak a projektmenedzsment feladatok közé tartozik a Központi képzőhely működtetését biztosító humán erőforrás biztosítása. (Ez az Egri TISZK Kht-nél meglévő, illetve létrejövő státuszok üzleti tervben leírt jóváhagyásának, illetve a korábban már említett városi szakképzési stratégiának a függvénye. Ettől függetlenül van egy, a jelenlegi működés biztosításához szükséges állandó állomány, létszám, melynek keretében a jelenlegi munkatársak továbbfoglalkoztatásának biztosítására mindenféleképp intézkedni szükséges annak érdekében, hogy a projekteket lezáró jelentés (zár PEJ) elkészíthető és beadható legyen.

**Az üzleti terv elkészítésénél az alábbi kiindulási adatok kerültek figyelembevételre:**

- Az üzleti terv azzal számol, hogy 2008. május végéig minden tevékenység a projektből kerül finanszírozásra. Ezt követően pedig **2008. június 1-től december 31-ig** terjedő időszakra tervezett **48,2 mFt** összegű **működési költségeit a konzorciumi partnerek a jegyzett tőke arányában juttatott támogatásai biztosítják, melyet figyelembe véve Eger MJV Önkormányzatát 93,6 %, a Heves Megyei Önkormányzatot és az alapítványt 3,2-3,2 % nagyságú rész terhelné.**
- 2008. évben minden előkészületet megteszünk ugyan a **felnttőképés** beindítására, a képzési programok akkreditálására, a képzések előkészítésére, ennek megfelelően egy főt jelenleg is alkalmazunk vállalkozói szerződés keretében, és továbbra is javasolt alkalmazni ezen tevékenységekre, de **bevételt a jelenlegi információink alapján még nem tudunk kalkulálni**, mert nem ismertek a városi szakképzési koncepció TISZK-et is érintő, felnttőképésre vonatkozó részei.
- A projektek végétől, azaz 2008. június 1-től a Központi Képzőhelyet működtető tervezett **menedzsmentre vonatkozó javaslat** az alábbi. A jelenleginek megfelelő számú (**6 fő**) alkalmazotton (**ügyvezető, gazdasági vezető, képzés és szervezetfejlesztési vezető, képzőhely üzemeltetési vezető, rendszergazda-informatikai vezető, adminisztrációs vezető**) kívül javasolt foglalkoztatni a jelenleg megbízási szerződéssel a TISZK-nél feladatokat ellátó **fejlesztőpedagógust és pszicho-pedagógust (1-1 fő)**, valamint a jelenleg vállalkozói szerződéssel munkát végző **felnttőképzési szervezőt (1 fő)**. Rajtuk kívül **2 fő kabinet/tanműhely felelőst** alkalmazása javasolt még fizikai állományban, akik a legnagyobb (CNC, nyomdaipari, elektromos, vállalkozási) kabinetek nagyértékű eszközeinek leltáráért, a képzéshez szükséges anyagok naprakész előkészítésért, a kabinetek zavartalan működéséért, a képződő forgács és veszélyes hulladék előírás szerű elszállításáért, stb lennének felelősek. Az **összesen 11 fős menedzsment bérköltségeinek tervezésénél** a projekt utáni **7 hónap idejére 8 hónapra eső bér került figyelembevételre javaslatként**, mely a beinduló képzőközpont alkalmazottainak prémiumfeladatok kitűzésére adna alkalmat. (A javaslatról előzetes egyeztetés történt a város Közoktatási Irodájának vezetőjével, illetve a megyei Művelődési és Sportiroda vezetőjével.)
- Mivel a tervekészítés időszakában még nem ismert az, hogy a partneriskolákból pontosan hányan, hány órában, és melyik szakképző évfolyamon tanulók veszik majd igénybe a Központi Képzőhely kabinetjeinek szolgáltatásait, ezért az ott töltött órákra eső képzési normatíva sem adható, határozható meg jelenleg pontosan. 2008. **május hónapra**, a képzőhely próbaüzemének idejére azonban ezek az adatok már ismertek lesznek, így a bevételként figyelembe vehető **képzés után járó normatíva** is csak ekkor adható meg viszonylag pontosan.
- A **felnttőképzési tanfolyamokból** származó bevétellel a Központi Képzőhely még nem számolt, de az előkészületeket követően, amennyiben a felnttőképés beindulhat a terveink szerint, akkor abból már az indulás évében **realizálható lesz bevétel**.
- Terveink szerint a beinduló iskolarendszerű és felnttőképzésekkel párhuzamosan a szakképzés területén elsősorban a TISZK-ben érintett szakmacsoportokban Egerben meghatározó munkáltatókkal kiépítendő kapcsolatok révén már az idén számottevő

**szakképzési hozzájárulással számolunk**, de ennek nagyságrendje még **jelenleg még nem tervezhető pontosan**.

- Mindezek alapján jelenleg a 2008. éves üzleti terv projekten kívüli időszakra tervezett költségei határozhatók meg valamelyest elfogadható pontossággal, de az említett bevételek csak a hivatkozottak szerint, néhány hónap múlva adhatók meg.
- Szintén nem rendeződött még az a jogszabályi háttér sem teljes mértékben, mely a későbbi működésre vonatkozóan alapvető lehet a tervezésnél.

Ezen feltételek és kiindulási adatok figyelembe vételével készült el az alábbi pénzügyi terv.

## V. PÉNZÜGYI TERV

Az Egri TISZK Kht. a 2008. évi pénzügyi tervet a támogatási szerződések szerint várható költségvetésre figyelemmel készítette el. E költségvetés meghatározza a projekt forrásait, a források megoszlását, a kiadási főcsoportokat részletes bontásban, a kiadások ütemezését. Az üzleti terv pénzügyi tételeit a mellékelt táblázatok tartalmazzák.

### Általános kiegészítés a bevételek és a kiadások tervezéséhez.

A projekt egészére, a lehetőségek teljes kihasználása esetén 942.474 ezer Ft jár. Ez az összeg a TISZK működési feltételeinek kialakítására fordítható, a projektidőszak lejártát követő, szerződésben vállalt működtetés nem képezi a projekt részét.

A 2008-as év a projekt megvalósításának utolsó éve, ezért a tervezés során a keret egészére, valamint a korábbi években megkapott támogatásokra is tekintettel voltunk. A tervezés során abból indultunk ki, hogy a keret egészét ki tudjuk használni, ami a hátralévő idő és a feladatok alapján nem biztos, hogy megvalósítható, valószínűleg a támogatások egy részének lehívására nem lesz lehetőség a szerződésmódosítások véges száma miatt.

Magyarázatra szorul, hogy a **számviteli és a pénzügyi adatok jelentősen eltérnek**, melynek okai az alábbiak:

A pénzügyi bevételek és kiadások között a ténylegesen teljesített kifizetéseket, valamint a bankszámlára érkező támogatási összegeket terveztük. A számviteli elszámolás során a bevételek növelik az eredményt, de azokat arra az évre kell kimutatni, amelyik év kiadásainak fedezetére érkeztek. Tehát a projekt egészére kapott támogatási bevételek fedezik a projekt három évének kiadásait, de évenként eltéréseket okoz, hogy **az utófinanszírozás miatt a támogatási bevételek egy része a következő évben érkezik meg**. Ezeket az utólag beérkezett összegeket a számviteli nyilvántartásokban mindig arra az évre kell elszámolni, amelyikben a kiadás felmerült.

További eltérést okoz a pénzügyi és számviteli adatok között, hogy **a kiadások egy része beruházás, felújítás, eszközbeszerzés**, melyek elszámolása szintén eltérő. Az ilyen jellegű pénzkiadások nem csökkentik a számviteli eredményt, csak az évenként elszámolt értékcsökkenés erejéig. Az értékcsökkenés során a beszerzett eszközök beszerzési ára 5, 10, 20, esetenként még több év alatt kerül költségként elszámolásra a valós elhasználódásnak megfelelően. Az ilyen beszerzésekre kapott támogatási összegek ezért még akkor sem lehetnek tárgyévi bevételek, ha a pénz megérkezett, csak a költség elszámolásával azonos ütemben lehet számviteli bevételként elszámolni.

Az utófinanszírozás miatti eltérések, valamint a tárgyi eszköz bővítésekhez kapcsolódó eltérések az időbeli elhatárolások között szerepelnek a mérlegben. Ezek elszámolása 2007. évre még nem végleges, ezért a mérleg ezen sorai tájékoztató jellegűek.

A **pénzügyi bevételek és kiadások a 4. táblában** negyedévenkénti ütemezésben szerepelnek, a **számviteli bevételek és kiadások pedig jogcímenként és projektenkénti bontásban a 3. sz táblában** kerülnek bemutatásra.

## V.1 Bevételek

A társaság bevételeit az Irányító Hatóság által a támogatási szerződés szerint folyósított pénzbeni hozzájárulás, és az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által folyósítandó pénzbeni támogatás/önerő képezi.

A **pénzügyi bevételek** a tényleges jóváírás ütemezését mutatják, ebben az évben mégis magyarázatra szorulnak.

Az igénybe vehető támogatás 20%-át a projekt teljes befejezéséig visszatartják, ezért azt a likviditási táblában (4.sz. tábla) a IV. negyedévi bevételek között terveztük. Ennek összege a 4.1.1 projektnél 127.557 ezer Ft, a 3.2.2. projektnél pedig 60.938 ezer Ft.

Az igényelhető támogatás 25 %-a a projekt elején előlegként folyósításra került, melynek összege a 4.1.1 projektnél 159.447 ezer Ft, a 3.2.2. projektnél pedig 76.172 ezer Ft volt. Ezeket az összegeket támogatás címen a 2008. évi elszámolások során hagyják jóvá, viszont az egyébként járó kiutalás összegét csökkentik ezzel, tehát pénzügyileg már nem kapjuk meg, hiszen előleg címen már átutalták részünkre. A 4.sz táblában a járó támogatások egészét feltüntettük, majd az előleg levonását (-) előjellel külön soron szerepeltettük.

A támogatási szerződés szerint 2006-2007. évben benyújtott elszámolások a következő képet mutatják:

	3.2.2. projekt ezer Ft	4.1.1. projekt ezer Ft
Elfogadott kiadások	183.702	322.381
Kiutalt támogatások	142.700	173.130
Különbözet (még járó)	41.002	149.251

A 2007. évre járó, ezért 2007. évi bevételként időbeli elhatárolással elszámolt támogatási bevételek tehát a 2007. évi számviteli eredményt javítják, viszont pénzügyi bevételként 2008. évben jelennek meg. A fenti összegek nagyobb részben az I. negyedévi bevételek között jelennek meg.

A 4.1.1 projekt keretében jelentős tárgyi eszköz beszerzésekre kerül sor, melyek kifizetése főleg a II. negyedévben esedékes, az utófinanszírozás miatt a támogatási bevétel inkább a III. negyedévben jár. Ezt az összeget azonban nem kapjuk kézhez, mivel a korábban kiutalt előleg beszámításra kerül. Projekt finanszírozás címen 391.028 ezer Ft pénzügyi bevételt terveztünk, ami a számviteli elszámolásokban várhatóan 191.646 ezer Ft-ot jelent, hiszen ennek nem része a beruházásként megvalósított eszköz beszerzés.

A támogatások 20%-ára a fentiekben leírt visszatartás miatt csak az év vége felé lehet számítani, ezért az év során átmeneti finanszírozási gondok jelentkeznek. Ennek áthidalására 200.000 ezer Ft hitel felvételt tervezünk.

A projekt 2008. május 31-én befejeződik és az év további részében a működtetést is biztosítani kell. A működtetés már nem finanszírozható támogatásból, ezért annak fedezetét az alapítók által nyújtott pénzáadások biztosítják. Ennek tervezett összege 48.218 ezer Ft. Ugyancsak az alapítótól érkező bevétel a hátralévő 8.900 ezer Ft-os támogatás, ami a korábbi megállapodás szerint járó, a 20 millió Ft összegű pénzübeni önerőből eddig még át nem utalt összeget jelenti.

Az átmeneti szabad pénzeszközeink lekötését az Irányító Hatóság nem engedélyezi, ezért betéti kamatból származó bevételt nem kalkuláltunk.

A társaság más forrásból bevételt egyelőre nem tervezett, de a projekt hátralévő időszakában a szeptembertől beinduló képzések óraszámaira eső normatíva, illetve a majd várhatóan induló felnőttképzések hozhatnak bevételt, melyekkel most elegendő információ hiányában nem terveztünk.

## **V.2 Költségek és ráfordítások**

A költségeket és ráfordításokat jogcímenkénti bontásban a 3. sz. táblában mutatjuk be.

### Anyagköltség (17.252 ezer Ft)

Ez a rovat tartalmazza a működéshez szükséges általános anyagok beszerzését, a rezsi költségeket, továbbá a szakmai munkához kapcsolódó jelentős irodaszer beszerzéseket. (51. kódszám)

### Igénybevett anyagi jellegű szolgáltatások (72.007 ezer Ft)

Ez a rovat tartalmazza a működéshez szükséges általános szolgáltatásokat, (pl utazás, szállás, kommunikációs szolgáltatások, posta, telefon, internet előfizetések), valamint a szakmai feladatok elvégzéséhez szükséges szakmai szolgáltatások, hatékonyság vizsgálatok, minőség-fejlesztés, tananyagfejlesztés beszerzésének költségeit. E rovaton szerepeltetjük a pénzügyi vezető díját, ami a számviteli szolgáltatás ellenértékét jelenti, a könyvvizsgálat díját, a jogi és pénzügyi szolgáltatások ellenértékét, valamint a közbeszerzés költségeit. (52. kódszám)

### Egyéb szolgáltatások (1.143 ezer Ft)

E címszó alatt a banki szolgáltatások ellenértéke és a hatósági díjak szerepelnek az 53. kódszám szerinti bontásban.

### Béreköltség (53.603 ezer Ft)

A társaság jelenleg (május 31.-ig) főállásban ügyvezetőt, két szakmai vezetőt, egy informatikai vezetőt, egy műszaki vezetőt és egy adminisztrációs vezetőt alkalmaz, mely alkalmazotti létszám június 1-től, a Központi Képzőhely működtetésének idejére 11 főre

változna. A munkabérükre tervezett kiadás összege 38.217 ezer Ft. A társaság a minőségbiztosítási rendszerek fejlesztésére, a pályaorientáció, a műszaki jellegű szakmák, a kereskedelem-vendéglátás, a nyomdai szakmák, a vállalkozási készségek fejlesztése és az esélyegyenlőség területén végzendő szakmai munka koordinálására, felügyeletére, a célcsoport támogatására 15.386 ezer Ft megbízási díj kifizetését tervezi. (54. kódszám)

#### Személyi jellegű kifizetések (8.605 ezer Ft)

A személyi jellegű kifizetések között az alkalmazottaknak fizetendő étkezési hozzájárulás, és a megvalósítók saját gépkocsi használatának költségeit tüntettük fel. Itt terveztük meg a munkabajárás költségtérítését és az egyéb kisebb összegű személyi jellegű kiadásokat. (55. kódszám)

#### Járulékok (17.109 ezer Ft)

A „Járulékok” sor a bérköltség után törvény szerint a munkáltató, kifizető által fizetendő járulékok összegét tartalmazza. A járulékok összegét a 3. sz. táblában az 56 kódszámon tételesen szerepeltetjük.

#### Értékcsökkenés (53.595 ezer Ft)

E rovat tartalmazza a 3.2.2 számú projekt során a partneriskolákhoz beszerzendő, átlagosan hét év alatt leírandó eszközök 2007. évre számításba vett értékcsökkenését, a 4.1.1 -számú projekt keretében 86.172 e. Ft. értékben átvett, húsz év alatt leírandó ingatlanhasználati jog értékcsökkenését (évi 4.309 e Ft.) a 4.1.1 -számú projekt keretében megvalósított épületek értékcsökkenését, valamint az ugyancsak a 4.1.1 számú projekt keretében beszerzendő, 3 év alatt leírásra kerülő munkaeszközök értékcsökkenését. 2008. évre együttesen tervezett értékcsökkenési leírás összege 49.463 ezer Ft.

A terv szerinti értékcsökkenés nem jelent pénzügyi kiadást, hiszen a korábban beruházás címén kifizetett eszközök költségként történő elszámolását tartalmazza a rovat.

E rovaton, használatbavételkor elszámolt értékcsökkenés címén további 4.132 ezer Ft költséget tervezünk a kisértékű eszközök beszerzésével kapcsolatban. Bemutatásuk főcsoportonként az 57 kódszámon történik.

#### Egyéb ráfordítások (0 Ft)

Egyéb ráfordításként szerepelne a célcsoport részére nyújtandó képzési támogatás, eszköz átadás, de ilyen jellegű kiadást nem terveztünk 2008. évre. (86 kódszám)

#### Pénzügyi műveletek ráfordításai (0 Ft)

A társaság a támogatások utólagos elszámolása miatt a projekt előrehaladásával egyre nehezebb pénzügyi helyzetbe kerül. A kötelezettségek teljesítése érdekében ezért a projekt utolsó harmadában hitel felvételére kényszerülünk. A hitel felvétele a működés sajátossága miatt merül fel, ezért annak kamatát önkormányzati teherként terveztük, ezért ilyen jogcímen saját ráfordítás nem szerepel a tervadatok között. (87 kódszám)

#### Rendkívüli ráfordítás (8.515 ezer Ft)

E rovaton szerepel a projektköltségvetésben feltüntetett tartalékkeret 2008. évre eső hányada. (88 kódszám). A tartalék felhasználásra indokolt esetben kerülhet sor és az elszámoláskor a valós igénybevétel szerinti költségek között kell bemutatni.

### **V.3 Mérleg és likviditási terv**

A társaság a 2008 évi költségvetése szerint támogatások folyósításából 248.764 ezer Ft bevétellel számol (96 kódszám). Nem jelent pénzügyi bevételt a 98 kódszámon tervezett rendkívüli bevétel. Ezen a soron kell szerepeltetni a térítés nélkül átvett vagyoni értékű jog éves terv szerinti értékcsökkenéseként elszámolt összeget, valamint az 57 kódszámon tervezett értékcsökkenési leírásnak megfelelő támogatási bevételt. Ezek a tételek nincsenek hatással a társaság eredményére és pénzügyi helyzetére sem, de külön-külön tételben részét képezik a számviteli bevételnek és a költségeknek is. A teljes számviteli bevétel 298.227 ezer Ft.

A költségek és ráfordítások összege várhatóan 231.829 ezer Ft. Mindezek együttes hatásaként a társaság tervezett eredménye 66.398 ezer Ft.

A társaság likviditási terve a várható támogatások folyósításának és a várható kiadásoknak tervezett, támogatási szerződéshez kötött ütemezést tükrözi. (4. tábla)

### **Mellékletek:**

1. Összehasonlító tábla az EGRI TISZK KHT 2007. évi tájékoztató mérlegének és 2008. évi tervezett mérlegének alakulásáról  
(1. tábla)
2. Összehasonlító táblázat az EGRI TISZK KHT 2007. évi eredményének várható alakulásáról és 2008. évi tervezett eredményéről  
(2. tábla)
3. Az EGRI TISZK KHT jellemzően előforduló költségei és ráfordításai, valamint bevételei a 2008. évi tervadatok alapján  
(3. tábla)
4. Az EGRI TISZK KHT likviditási terve 2008. évben negyedéves bontásban  
(4. tábla)
5. sz. melléklet: Kimutatás az Egri TISZK Kht projektidőszakra (2008. január-május) eső projektenkénti és összesített költségeiről.
6. sz. melléklet: Kimutatás az Egri TISZK Kht projektidőszakon kívüli időszakra eső, 2008. június-december havi üzemeltetési, fenntartási költségeiről.
7. sz. melléklet: Kimutatás az Egri TISZK Kht projektidőszakon kívüli időszakra eső, 2008. június-december havi bér- és bérjellegű költségeiről
8. sz. melléklet: Az Egri TISZK Kht projektidőszakon kívüli időszakra tervezett munkakörei, alkalmazottainak szervezeti ábrája.
9. sz. melléklet: Az Egri TISZK Kht projektidőszakon kívüli időszakra tervezett munkakörei, az alkalmazottak feladatai.



## Összefoglalás

Az Egri TISZK Kht előtt álló legfontosabb feladat jelenleg az, hogy a projektből még hátralévő 4 hónap alatt a projektek részét képező feladatainkat teljesíteni tudjuk, a napokban beérkezett nagyértékű eszközök beszerzésére (CNC, nyomdaipari, elektrotechnikai kabinetek) vonatkozó pályázatokat eredményesen lezárjuk, a kabineteket a hátralévő időben felszereljük, az épületet berendezzük, a szükséges szerződésmódosításokat végrehajtsuk, a hitelfelvételt intézve a likviditásunkat megőrizzük, annak érdekében, hogy a projektek lezárhatók, befejezhetőek legyenek. A cél az, hogy a rendelkezésre álló források minél teljesebb mértékben, de a hatályos és nagyon szigorú európai uniós előírások maximális betartása mellett kerülhessenek felhasználásra, lehívásra. Emellett egyidejűleg ugyanolyan fontos a fenntartható működés feltételeinek kimunkálása, azaz a jövőbeni gazdaságos működés előkészítése is, a működési költségek ellentételezését jelentő bevételi oldal kimunkálása.

Eger, 2008. február 4.

Takács Zoltán  
ügyvezető igazgató

## Habis László

Megkérdezi Nagy Imre képviselő urat kíván-e szólni.  
Képviselő úr jelzi, hogy igen, s a szót megadja.

## Dr. Nagy Imre

Igaza van polgármester úrnak, hogy valóban a szót kér gombot nyomta, de még az előző szavazást követően, mielőtt megkezdték volna ennek a napirendnek a tárgyalását.

Úgy véli, hogy minősíthetetlen az ülés vezetése, kéri polgármester urat és jegyző urat arra, hogy készítsék fel alpolgármester urat arra, hogy méltó módon tudja a közgyűlést levezényelni. Úgy gondolja, hogy az nem működik, hogy amikor egy frakció szót kér a szavazás előtt, akkor ő úgy fordítja, hogy a szavazás előtt adja ki az időt. Természetesen megértik, hogy polgármester úr egyeztetésre kért időt, s ezt Pál György képviselő úr tolerálta is, de ennek a következő napirendi tárgyalásnál pont az ellenkezőjét megcsinálni, amikor a szót kér gombot nyomta meg. Nagy István képviselő úr bejöveteleivel - aki szintén szót kért - ettől visszalépett, alpolgármester úr pedig azt mondta, hogy a vitát lezárta, úgy véli, hogy ez minősíthetetlen.

Nem fordult még elő a közgyűlésben, hogy el akarják sumákolni egy-egy napirend megtárgyalásánál a vitát, a kórház esetében pedig egyértelműen ez történt. Nem méltó viselkedés, hogy ha nincsenek elegendően a teremben, akkor szünetet tartanak.

## Habis László

A mai közgyűlés a politikai viharoktól nem mentes, még akkor sem, ha nagy része a szünetben zajlik.

A Kórház ügyében a következőket mondja el: Úgy gondolja, hogy amit számos politikus a megyében előad, az döbbenetes. Eléggé döbbenetes az, amikor kap egy meghívót az előzetes bíráló bizottsági ülésre és például nem akarják lehetővé tenni, hogy a prezentációt megtartsák.

Vagy a meghívóban szerepel egy kérdés, hogy mit tartalmaz a debreceni egyetemmel létrehozott szindikátusi szerződés és erőszakoskodnia kell azért, hogy elmondhassa.

Úgy gondolja, hogy egy pályázatot sokféleképpen meg lehet hirdetni törvényesen és törvénytelenül, s lehet színjátékot játszani, hogy úgy csinálnak mintha értékelnék a város véleményét. Ehhez képest a város egy társulás keretében stratégiai szövetségeket kerestek. Ez gyakorlatilag egyfajta szalmaszál ahhoz, hogy a megyével mégis csak szót értsenek. Erről az egészről dióhéjban ez a véleménye.

### **Jánosi Zoltán**

Ha a levezető elnök szót adott volna frakció társainak, akkor többen is megtehették volna, hogy elmondják észrevételeiket, az előző közgyűlésen a megye képviselőjében lévő képviselő sem kapott szót.

Polgármester úr említette, hogy nem kapott szót bizonyos dolgokra. A 75 oldalas anyagot, melyet a sajtó tájékoztatóra küldtek, a képviselő testületi tagok nem kapták meg, s nem ismerik. Véleménye szerint ugyanúgy illet volna az egri képviselőket támogatni erről a dologról. Amennyiben a polgármester úr törvényteleniségről tud, azt kötelessége bejelenteni a megfelelő hatósághoz.

### **Habis László**

Hangsúlyozza, hogy a tegnapi nap ezt meg tette.

### **Szelezki János**

Elmondja, hogy akinek a neve megjelenik a képernyőn, annak szót ad. A vita lezárása után pedig szavazás következik.

### **Habis László**

Polgármester úr jelzi, hogy Nagy Imre képviselő úr ügyrendi kérdésben szót kér, s a szót megadja.

### **Dr. Nagy Imre**

Ügyrendi kérdésben

Kéri polgármester urat, hogy igyekezzen „megnevelni” az alpolgármesterét, ugyanis sajnálja, hogy szégyenkezni kell az alpolgármesteri szereplése miatt a városban. A gomb benyomását a gép pontosan fogja mutatni, ugyanis az előző napirend megnyitása előtt be volt nyomva a gomb.

### **Demeter Ervin**

Ügyrendi kérdésben

A város alapszabálya pontosan rendelkezik arról, hogy a képviselőknek lehetőségük van egyéb kérdésekben az ülés végén szót kapni. Ezért kéri, hogy az ilyen jellegű hozzászólásokat a napirendek megtárgyalása után tegyék meg.

## **8./ Előterjesztés az ügyvezető igazgatók 2008. évi bérfejlesztéséről, prémiumfeladatuk meghatározásáról**

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
tanácsnok

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazattal és 2 nem szavazattal** jóváhagyta az 1. sz. határozatot.

### **69/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói 2008. évi bérfejlesztéséről, prémiumfeladatuk meghatározásáról a következő döntéseket hozta:

#### **I. Agria Film Kft**

1. Támogatja, hogy Kiss Lajos Úr bére kerüljön megemelésre bruttó 16.300 Ft/hó összeggel 2008. január 1. napjától visszamenőleg, az . Igazgató Úr bére ezáltal bruttó 341.300 Ft/hó összegre változik.
2. Támogatja az ügyvezető igazgató 2008. évi prémium feladatának elfogadását a következők szerint:

Az ügyvezető igazgatót az éves alapbérének 25 %-a (1.023.900 Ft.) illeti, amennyiben az adózás előtti eredménye 0 szaldós, vagy pozitív előjelű lesz.

Az ügyvezető igazgatót az éves alapbérének 25 %-a illeti meg az értékesítés nettó árbevételének az üzleti tervben megfogalmazott 126.300 eFt. elérése esetén. A tervezett árbevétel minden 500 eFt-os csökkenése a kitűzött 1.023.900 Ft. 5 % ponttal történő csökkentését vonja maga után.

Nem fizethető ki prémium az esetben, ha a 2008. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2009. május 31.

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazattal és 1 tartózkodással** a határozatot elfogadta.

### **70/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói 2008. évi bérfejlesztéséről, prémiumfeladatuk meghatározásáról a következő döntéseket hozta:

#### **II. Agria Humán Kft.**

1. Támogatja, hogy az Agria Humán Kft ügyvezetőjének 2008. évi bérét 5 %-os mértékkel visszamenőleg 2008. január 01. napjától megemelésre kerüljön. A bérfelajánlás hatására Dr. Barczy Antal ügyvezető bére bruttó 639.500 Ft/hó összegre változik.
2. Támogatja az ügyvezető igazgató 2008. évi prémium feladatának elfogadását a következők szerint:
  1. Az ügyvezető igazgatót éves munkabérének 20%-a illeti meg 2008. évre, amennyiben az üzleti tervben megfogalmazott költségkompenzációs támogatási forrást sikeresen pályázza, melynek várható egyéb bevétele 100.000 eFt.
  2. Az ügyvezető igazgatót éves munkabérének 20%-a illeti meg 2008. évre, amennyiben sikeresen pályázza 2008. és 2009. évekre a kiemelt rehabilitációs akkreditációt ( Védett foglalkoztató minősítésének felel meg, és az állami támogatás megszerzésének alapvető kritériuma)
  3. Az ügyvezető igazgatót éves munkabérének 10%-a illeti meg 2008. évre, amennyiben a társaság üzemi-üzleti tevékenység eredménye eléri vagy meghaladja a 14.000 eFt-ot. Amennyiben az nem éri el a 14.000 eFt-ot, abban az esetben az adott soron bekövetkező minden 1.000 eFt-os csökkenés a kifizethető 767.400 Ft. összegű prémium 5%-os csökkenését vonja maga után.

Nem fizethető ki prémium az esetben, ha a 2008. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2009. május 31.

Szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

### **71/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói 2008. évi bérfelajánlásáról, prémiumfeladatuk meghatározásáról a következő döntéseket hozta:

#### III. Városgondozás Eger Kft

1. Támogatja a Városgondozás Eger Kft. ügyvezető igazgatójának a 2008. évi bérfelajánlását a következők szerint:

Az ügyvezető igazgató bére bruttó 26.300 Ft/hó összeggel megemelésre kerül 2008. január 1. napjától visszamenőleg, ezáltal díjazása bruttó 551.300 Ft/hó összegre változik.

2. Támogatja a Városgondozás Eger Kft ügyvezető igazgatójának 2008. évi prémiumfeladatát a következők szerint:

1. Az ügyvezető igazgatót az éves alapbérének 25 %-a illeti meg, amennyiben a 2008. évben az üzemi-üzleti tevékenység eredménye eléri a 8.750 eFt-ot, Amennyiben a 8.750 eFt üzemi-üzleti tevékenység eredményt a Kft. nem éri el, úgy minden 500 eFt-os csökkenés esetén a kifizethető 1.653.900 Ft. összegű prémium 5% ponttal csökken.
2. A 2008. évi fejlesztési tervek maradéktalan megvalósítása esetén ügyvezető igazgatót az éves alapbérének 25 %-a illeti meg.

Nem fizethető ki prémium az esetben, ha a 2008. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2009. május 31.

Szavazásra bocsátja a 4. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

#### **72/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói 2008. évi bérfelállításáról, prémiumfeladatuk meghatározásáról a következő döntést hozta:

#### IV. Heves Megyei Vízmű Zrt

A Bizottság támogatja, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság közgyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy támogassa a Heves Megyei Vízmű Zrt. vezérigazgatójának. 2008. évi 5%-os mértékű bérfelállítását 2008. január 1. napjával visszamenőleg.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2009. május 31.

Polgármester úr átadja az ülés vezetését alpolgármester úrnak.

#### **9./ Előterjesztés az ételmezést nyújtó gyermekjóléti és szociális intézmények nyersanyagnormáinak és rezszi költségeinek 2008. március 1-jei emeléséről**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

#### **Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen szavazattal és 1 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**73/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekjóléti és szociális intézmény nyersanyagnormáinak és rezszi költségeinek emeléséről és a felmerülő többletkiadások ellentételezéséről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1./ A gyermekjóléti és szociális intézmények 2008. március 1-től alkalmazandó nyersanyagnormái értéken a következők:

Bölcsődei ellátás	357.- Ft
Szociális étkeztetés	
Reggeli	151.- Ft
Ebéd	292.- Ft
Vacsora	250.- Ft
Ápoló-gondozó otthoni ellátás	805.- Ft

2./ Az emelés következtében az intézmények 2008. évi költségvetési előirányzatainak módosulása:

<i>Bölcsődei Igazgatóság</i>	
Dologi kiadások	+ 3.680.- eFt
Intézményi működési bevételek	+ 3.585.- eFt
<i>Családsegítő Intézet</i>	
Dologi kiadások	+ 6.435.- eFt
Intézményi működési bevételek	+ 2.378.- eFt
<i>Idősek Berva-völgyi Otthona</i>	
Dologi kiadások	+ 1.130.- eFt
Intézményi működési bevételek	+ 1.130.- eFt

3./ A Bölcsődei Igazgatóság részére 95.- eFt-ban, a Családsegítő Intézet részére 4.057.- eFt-ban, összesen 4.152.- eFt-ban engedélyezi a 2008. március 1- és december 31-e közötti időre a térítési díjakból meg nem térülő többletkiadások ellentételezését. Az ellentételezések fedezete a VII. Tartalékok:

- 5. címszám Áremelések tartaléka 558.- eFt
- 19. címszám Élelmezéssel összefüggő tartalékok 3.594.- eFt

A 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetben a változásokat módosított előirányzatként kell átvezetni.

Felelős: Juhászné dr. Krecz Erzsébet és  
Dr. Palotai Zsuzsanna irodavezetők  
a Jegyző megbízásából

Határidő: azonnal

**10./ Előterjesztés a közoktatási intézmények étkezési térítési díjainak és eladási árainak 2008. március 1-jei hatályú változásaival összefüggő előirányzat módosításokról**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Szeleczki János**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazattal és 2 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**74/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése** megtárgyalta a közoktatási intézmények étkezési térítési díjainak és eladási árainak 2008. március 1-jei hatályú változásaival összefüggő előirányzat módosításokról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése *2008. március 1-jei hatállyal* a gyermek- és diákétkeztetés nyersanyag-, rezsiköltségeit, eladási árait a **Pensió 17 Kft. által működtetett konyhák** esetében az **1. számú melléklet** szerint határozza meg.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése *2008. március 1-jei hatállyal* a gyermek- és diákétkeztetés nyersanyag-, rezsiköltségeit, eladási árait a **nem Pensió 17 Kft. által működtetett konyhák** esetében a **2. számú melléklet** szerint határozza meg.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a közoktatási intézmények gyermek- és diákétkeztetéssel összefüggő 2008. évi étkezési kiadási és bevételi előirányzatai a **3. számú melléklet** részletezésének megfelelően módosuljanak az árváltozások következtében.  
A kiadási előirányzatok módosításának részbeni fedezete **11 406 e Ft-os** összegben önkormányzati támogatás, amely a 2008. évi önkormányzati költségvetés *VII fejezet 19 címszámáról* kerül átcsoportosításra az I. fejezet megfelelő címszámaira és kiemelt előirányzataira a **3. számú melléklet** alapján.
4. A Közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodáját, hogy a **3. számú mellékletben** részletezett intézményi bevételi és kiadási előirányzat-változások kerüljenek átvezetésre a 2008. évi önkormányzati költségvetési rendeleten módosított előirányzatként.
5. A Közgyűlés fenntartói jogkörében eljárva utasítja az érintett intézmények vezetőit a szülők helyben szokásos módon történő tájékoztatására valamint a térítési díj és árváltozásokkal összefüggő egyéb intézkedések megtételére.

**Felelős:** Jegyző megbízásából:  
Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda Vezetője  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda Vezetője  
intézményvezetők

**Határidő:** azonnal illetve értelem szerint

**(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva vannak.)**

## **11./ Javaslat a volt honvédségi konyha hasznosítására**

**Meghívott:** **KIÉT képviselőjében**  
**Karsai Istvánné**  
 Eger, Kodály Z. út 4.

**Előterjesztő:** Habis László  
 polgármester

### **Habis László**

Egy rövid kiegészítést tesz az anyaghoz, s egy elvi jellegű döntéshez kéri a közgyűlés támogatását. Az elvi döntés arról szól, hogy készüljön egy további előterjesztés. Ha ez az irány helyesnek bizonyul, akkor szükséges az alaptó okirat, a szervezeti és működési szabályzat, az intézményvezetői pályáztatás tekintetében a műszaki és pénzügyi kérdésekre vonatkozóan egy konkrét anyag kerüljön előterjesztésre.

Mind a Költségvetési Bizottság és az Oktatási Bizottság támogatta ezt az előterjesztést. Az előterjesztést megelőző szakmai egyeztetés alapján kapott egy nyilatkozatot, amely úgy szól, hogy „az óvoda vezetők szakkollégiumi ülés keretében – 2008.február 18-án tájékoztatást kaptak a központi ovodai, konyha részben önálló intézményként való működését kidolgozó bizottsági ülésen elhangzottakról.

Az anyagban az óvoda vezetők 65 %-a egyetért, részben önálló intézményként történő működését korrektnek megvalósíthatónak tartja.

Úgy gondolja, hogy ez az egész változtatás az óvodai étkeztetés színvonalának emelését fogja szolgálni. Olyan változatot terjesztenek a közgyűlés elé, amelyben van egy felelős vezetője a részben önálló intézménynek, aki képes egy 1500 adagos konyhát, s az ehhez kapcsolódó tevékenységeket szakmailag irányítani.

### **Bodnár Pál**

Az intézmény függetlenségét maximálisan garantálja annak érdekében, hogy a szakmai munka felelősségteljes legyen. Azzal a kiegészítéssel, hogy amikor ez a konyha beindul és kapacitásai a ez a rendszer kimehessen a piacra is, vagyis az intézmények felé a nonprofit te3vékenység amiben a maximális szolgáltatás lenne, piacra kerülés estén a piacon krealizálható profit szintén az intézmények ellátását segítené. Egy üzleti vállalkozásként működne, úgy hogy tudomásul veszi, hogy intézményi keretek között a törvények miatt gazdaságosabb ez a működtetés. A társasági forma jellegét ennek az intézménynek mindenféleképpen meg kellene őriznie azért, hogy a munka szakszerű és hatékony legyen.

### **Szántósi Rafael**

Sajnálja, hogy a bizottsági ülésen nem tudott részt venni akkor, amikor ez a napirendi pont tárgyalásra került, s aggályait nem tudta megfogalmazni.

2003-ban került kialakításra az óvodai és bölcsődei HACCP rendszer, ami közel 40 millió forintos beruházást eredményezett. Ezekkel a speciálisan kialakított helyiségekkel mit fognak majd jövőben kezdeni, mire fogják ezeket használni? Létszám racionalizálást hajtottak végre,



minden száz adaghoz 1 főt rendeltek hozzá, s az étel kiszállítása tekintetében is két gépkocsi szállítja ki az ételeket az óvodába. Egy meghatározott szállítási útvonalon mindig van két olyan óvoda ahol az ebéd és a másnapi tízórai délelőtt 10 órára kiszállításra kerül.

Ezzel az új rendszerrel ez a 10 órás idő jelentősen változna. Úgy gondolja, hogy ez inkább előre csúszik, mint sem hogy megközelíti a 10 órát, ezt egy kicsit aggályosnak tartja.

Amikor a konyhákról beszéltek, mindig azt a tájékoztatást kapták, hogy a bölcsődei konyhákban előírás az, hogy helyben kell főzni. Most ezt változtatnák úgy, hogy a délelőtti műszak előkészít, majd a tényleges főzés helyben történik. Úgy véli, hogy ha az előkészítés máshol van, akkor helyben főzésnél a tárolási költségek elvihetik azt a megtakarítást, ami megtakarítás jelentkezik ezen soron. Az anyag jelentős megtakarításként szól a közös beszerzésnek az előnyeiről. Egy nagyon jelentős közös beszerzés történik egyrészt a VESZ-en keresztül, másrészt pedig az intézmény vezetői, az étkezést vezetők a leggyakoribb 12 féle árucikkből engedményeket tudtak elérni, azáltal hogy egy önkormányzati megrendelő és pontos fizető. Számos előnyét élvezik ma is ennek a megrendelésnek. Nem érzi, hogy ez a változás jelentős megtakarítást eredményezne. Javasolja, hogy az óvodai és bölcsődei konyha hálózathoz ne nyúljanak hozzá, koncentráljanak arra, hogy a honvédségi konyha 1500 adagos kapacitását hogyan tudnák hasznosítani. Javasolja, hogy alakítsák ki a szociális étkeztetést erre a vonalra. A Családsegítő Intézet ilyen típusú tevékenységét tolják át ide, ez egy 700-800 adagos megrendelést biztosít most, a felesleges kapacitást pedig igyekezzenek a jövőben majd kihasználni, akár kistérségi szint bevonásával is.

### **Jánosi Zoltán**

2003. évben volt egy jelentős átszervezése, fejlesztése a konyháknak, amely több tízmillió forintjába került az Önkormányzatnak. Most megint egy változtatási javaslat szerepel a közgyűlés előtt, amely hosszabb tervezést illetve nagyobb megfontolást igényel képviselőtársaitól. A KIÉT véleményét meg kellett volna kapni a képviselőtestületnek, hiszen ez intézményeket érint. Hiányolja, hogy ez a közgyűlési CD-n nem szerepelt. Véleménye szerint az Önkormányzat ebben a kérdésben nem lát túl két éven. Kettő év az, amelyre tervezni tudnak az előterjesztés alapján, nincs igazán végiggondolva, hogy milyen haszna lesz ennek a beruházásnak.

Ma csak azt látni, hogy közel 20 fő elbocsátásából évi 23 millió forintos megtakarítást lehet elérni, s nem látni, hogy pontosan mennyibe fog kerülni ez a beruházás. Az anyag 10-15 millió forintot említ az anyag. Úgy gondolja, hogy a konyhák eszközállományát fel lehetne mérni, hiszen a hivatal pontosan tudja, hogy milyen eszközök vannak, s pontosan lehet tudni, hogy egy több ezer fős konyhához milyen eszközökre van szükség. Az előterjesztésben szerepel, hogy új edények, szállító edények kerülnek beszerzésre. Egy ilyen szállító edény ára több tíz illetve százezer forintra rúg a központi konyhának a kialakításához. Úgy gondolja, hogy a 10-15 millió forintos beruházási költség pontosan kiszámolható lenne. Ki lehetne számolni, hogy milyen megtakarítások energia, egyéb megtakarítás van ebben az átalakításban. Ezt már a bizottsági szakaszban is hiányolta.

Hosszabb távon kellene megtervezni az intézményt azzal, hogy milyen plusz területeket tudnának bevonni abba, hogy a kapacitás kihasználtság maximális legyen.

Fontosnak tartja a képviselőknek szem előtt tartani, hogy több ezer gyermek étkezéséről van szó. Ezzel szemben nem tudni, hogy a jelenlegi katonai konyhának mennyi az engedélyezett kapacitása. Állapotfelmérés nem történt ebben a kérdésben, nem tudni, hogy mire lesz szükség a beruházás során.

Az Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén elhangzott egy javaslat, miszerint ezt most ne tárgyalja a közgyűlés, hanem kerüljön az egész városi étkeztetés átvilágításra, hiszen létrejött egy monitoring bizottság, akinek elvileg feladata volt, hogy az étkezési kérdésekkel foglalkozzon

a városban. Mindenkinek fontos tudnia, hogy az étel szállítása minden esetben minőség romlással jár. Az is hozzátartozik, hogy vannak olyan ételek, amelyeket ott főznek az intézményben és vannak olyan ételek, amelyek nem is szállíthatóak.

A szállítás és az előző napi előkészítés maga után vonja azt, hogy növekedni fog a félkész termékek használata illetve növekedni fog a tartósított termékek használatának mennyisége. A gyermekekhez eljutó ételekben több tartósítószer lesz, s magasabb lesz az egészségtelen termékek mennyisége.

Hiányolja, hogy nincs konkretizálva, hogy a megtakarításokból a gyermekeknek több gyümölcs fog jutni és jobb ételhez jutnak hozzá. Hivatkozik az anyag egy fél mondatban arra, hogy a nyersanyagokat olcsóbban fogják tudni beszerezni, hiszen nagyobb mennyiségben vásárolnak. Ez természetesen így van.

A jelenlegi rendszerben is meg lehetne oldani az intézmények közös beszerzését, hiszen attól lehetne együtt rendelni, hogy az intézmények különböző helyen vannak, sok helyről gépjárművel kiszállítják ezeket az alapanyagokat. Az előterjesztésnek ezen részét az intézményi konyhák átszervezése és a létszámcsökkenés nélkül is meg lehetne oldani.

Véleménye szerint ez kevés ahhoz, hogy ebben a kérdésben jó döntést hozzanak.

### **Láng András**

Mai napon tárgyalták a költségvetést, az egyik sarkalatos pontja volt, hogy a működési kiadásokat csökkenteni kell. Előttük fekszik egy előterjesztés, ami ebbe az irányba mutat, s egyet értenek vele az óvodavezetőknek, s megoldhatóságát bizonyítja az is, hogy ebben már lépett egyet az előző közgyűlés. Az elhangzott ellenvélemény mindegyike szakmai kérdés, és megoldható. Az új intézménynek olyan vezetője lesz, aki szakmailag a feladata magaslatán kell, hogy álljon.

Úgy gondolja, hogy akkor, amikor mindenki azt kéri számon, hogy miért nem változtatnak és miért nem csökkentik a költségvetést, akkor nem érdemes most itt ez ellen szólni. Az már csak hab a tortán, hogy az előző közgyűlés a középiskolák és az általános iskolák étkezését ilyen irányba vitte el.

### **Pál György**

Bizottsági ülésen felvetette, hogy valóban a városban a konyhákkal valamit kezdeni kell, de úgy gondolja, hogy most kimondottan hozzányúlni annak kapcsán az óvodai konyhákhoz, hogy van lehetőség a volt laktanyai konyhát hasznosítani, ez kevés, nem ezt kellene tenni. Inkább kompletten kellene megnézni a városi étkeztetést, s az összes olyan intézményi étkeztetést, ami a városhoz tartozik. Szerencsésnek tartotta volna, ha a Monitoring Bizottság anyagát tárgyalták volna meg először, hátha lett volna benne olyan tapasztalat, amit most lehetett volna hasznosítani az előterjesztésben.

2003. évben 40 millió forintért lettek ezek a konyhák felkészítve HACCP-re ebben a rendszerben. Ekkor sok beruházás megvalósult, most gyakorlatilag ezek a helyiségek ott fognak állni üresen. 2003-ban a főzőkonyhák létszám racionalizálása megtörtént, s a közgyűlés úgy döntött, hogy 100 adagszámhoz mérten a szakácsnő mellé egy kézi lány lett megállapítva.

Az anyagot megnézve alultervezett a létszám, s abszolút nem számol azzal, hogy mi történik betegségek idején vagy a szabadságok ideje alatt.

Nem tudni pontosan, hogy a konyhának a felkészítésére, hogy az ÁNTSZ engedélyt adjon, mekkora beruházás szükséges. Több képviselő társával részt vett a helyszíni bejárás, de nem tudja, hogy az ottani előkészítő helyiségek valóban megfelelnek-e. Pontosán látni kellene, hogy ennek a konyhának a beüzemelése mennyibe fog kerülni. Továbbá az ÁNTSZ

felé kellene fordulni a tekintetben, hogy milyen követelmények vannak, s miket kérnek, ugyanis csak azután lehetne ezzel kalkulálni.

Még egyszer hangsúlyozza, hogy az illetékes hatóságtól kérjenek tájékoztatást, mielőtt döntenek.

Nem számol az anyag azzal sem, hogy hogyan történik a számítás. Az, hogy 16 ember elküldésével mennyit tudnak megtakarítani, szépen ki van számolva a táblázatban. Pontos kimutatást kellene készíteni arra is, hogy milyen befektetéssel és többlet költségekkel jár ez, stb. Egyébként a 16 fő megtakarítás sem igaz, hiszen két fő létszámot fel kell venni, s ennek sincs kiszámolva a költsége.

Kezében tart egy 84 aláírással írt levelet a változtatás ellen - , melyet a Tavasz úti óvoda részéről írtak alá.

Sokkal szerencsésebbnek tartaná, ha kompletten néznék meg a városi étkeztetést. Addig amíg bizonyos intézmények vásárolnak a piacon 600-700 darabot naponta, addig a meglévő kapacitásukat ne számolják fel.

### **Habis László**

Azt, hogy a komplett számbavételt ellehetetlenítette az előző vezetés azzal, hogy úgy és olyan módon adta a penzió használatába 10 évre az iskolai konyhákat, ezzel ne foglalkozzanak.

A következőkben a 13 óvodavezető véleményéből idéz.

Képviselő társai most szavazták meg, hogy mennyi pluszt tesznek a nyersanyagnorma kapcsán az étkeztetéshez, nevezetesen több tízmillió forintot az adott évben. Ne bolondítsák meg a város közönségét sem, amikor azt mondják, hogy a város számára ez nem jelent semmilyen megtakarításokat, csak a szülők számára. Egyébként ha a szülők számára megtakarítást jelent, jövőre kevésbé kell normát emelni, s ez mindnyájunk haszna.

Idéz a közéleti bizottság anyagából. Nem létezik 100-150 adagot a mai kor követelményei között hatékonyan elkészíteni. Rendkívül alacsonynak tartják az 1 főrről jutó főzési adagszámot. Bizottság véleménye szerint mindenképpen szükséges a kapacitás kihasználatlanságok kezelése.

Megemlíti, hogy a vizsgált egységekben tápanyag számítást nem végeznek.

Összefoglalva a bizottság azt mondja, hogy a tárgyi feltételek jó minőségűek, a személyi feltételek a létszám tekintetében igen, de a képzettséget szakmai tudás tekintetében kétségek vannak. A tápanyagszámítás értékelhetetlen. A szociális étkeztetést illetően megállapítható, hogy jelenleg a Családsegítő intézethez kötődő tevékenység esetében a rezsiköltségek 54 %-os, s ezt a rezsiköltséget saját kezelésükbe teszik, mint ahogy az óvodák említették a saját kezelést.

Számításaik szerint a szociális étkeztetésben összesen 5 mft dologi előirányzattal kellene kalkulálni, amiből lehetetlen ezt a feladatot ellátni. Azok a javaslatok, hogy a szociális étkeztetésre vegyék az irányt és ne az óvodákra, a számítások által nem igazolt.

Azt, hogy mit tesznek a meglévő konyhakkal – egyiket sem csukják be ezek melegítő konyhák lesznek. A bölcsődei konyhák pedig befejező konyhák.

Úgy gondolja, hogy a korábbi időszak színvonal javító beruházásai jelentős részben hasznosulnak. Az eszközök egy része átcsoportosítható.

A KIÉT anyaga, nem lehet, hogy ne legyen a CD-n meg, ugyanis a I. pontot a II. pont követi, s a költségvetési és honvédségi konyha egyetlen egy dokumentumban van.

Jelzik a kollégák, hogy a KIÉT anyag szerepelt a költségvetési napirendnél.

Egy elvi jellegű döntésről van szó, ahol a keretfeltételek le vannak írva. Ha a testület elfogadja ezt a javaslatot, akkor mindent precízen ki fognak számolni, s az összes részletkérdés szerepelni fog az anyagban.

**Szeleccki János**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 3 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**75/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a volt honvédségi konyhát saját központi főzőkonyhaként kívánja hasznosítani a Városi Ellátó Szolgálat gazdálkodási köréhez tartozó részben önálló intézmény létrehozásával, kiváltva ezzel a jelenlegi óvodai főzőkonyhákat. A bölcsődei főzőkonyhák a központi konyha létrejöttével befejező konyhaként fognak működni. A Közgyűlés a 2008. évi költségvetésben az egyszeri kiadások fedezetére tartalék előirányzatból biztosít fedezetet, melynek kibontására a kiadások pontos számítása után kerülhet sor külön előterjesztés alapján. A Közgyűlés további feladatként elrendeli, hogy készüljenek el az intézmény létrehozásához szükséges előterjesztések (alapító okirat, SZMSZ), a közgyűlési döntést követően pedig kerüljön sor az intézményvezető pályáztatására, a költségvetési előirányzatok módosítására.

**Felelős:** Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási irodavezető  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági irodavezető  
Dr. Palotai Zsuzsanna  
Egészségügyi és Szociális irodavezető

**Határidő:** Az alapító okirat, SZMSZ, egyszeri kiadások meghatározására 2008. április 30, a központi konyha indítása 2008. szeptember 1.

**12./ Előterjesztés a Hadkiegészítő Parancsnokság épületének hasznosítása tárgyában**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Szeleccki János**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazattal és 3 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**76/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hadkiegészítő Parancsnokság 3252hrs-ú ingatlan megvásárlását nem támogatja. Felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a Közgyűlési határozat Honvédelmi Miniszter úr felé történő megküldésére.

Felelős: Habis László  
polgármester

Határidő: azonnal

**Alpolgármester úr visszaadja a szót polgármester úrnak.**

**13./ Előterjesztés Eger Lajosváros-Nyugati Terület településrendezési tervének módosítására ( 31/2003. (VI. 27.) számú önkormányzati rendelet)**

**Előterjesztő:** Bányász Róbert  
képviselő

**Habis László**

Az előterjesztés egy önálló képviselői indítvány, amely a főépítész úr ellenvéleményének adott hangot, ugyanakkor van egy olyan szempont miszerint a lakók számára ez megoldást jelent és egy nagyon súlyos helyzetből egy fajta kimenekülést jelent.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen 1 nem szavazattal** jóváhagyta a határozatot.

**77/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megtárgyalta az „Eger Lajosváros Nyugati Terület település-rendezési terve - 31/2003. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet - módosítása tárgyában” benyújtott előterjesztést és az abban foglaltakat elfogadja.

Utasítja Hivatalát, hogy a 31/2003. (VI. 27.) számú Önkormányzati Rendelettel elfogadott település-rendezési terv 502 és 507 számmal jelzett tömbjein belül a Berze Nagy János utca 9. és 11., továbbá a Kiskanda utca 2. és 4. házszerű épületekre vonatkozó lakóterületi besorolás módosításához szükséges intézkedéseket tegye meg és a rendeletmódosításra vonatkozó javaslatát 2008. június 30-ig terjessze elő.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2008. június 30.

**14./ Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról ( Noszvaj - Várkút 056/1 hrsz-ú turistaház, Balatonalmádi 4663/6 hrsz-ú ingatlan )**

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
tanácsnok

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**78/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

I. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Noszvaj , külterület 056/1 hrsz –ú 7169 m<sup>2</sup> térmértékű kivett turistaház ingatlan nyílt licites eljárással történő értékesítésével és az alábbi felhívás közzétételével.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárással meghirdeti értékesítésre a Noszvaj , külterület 056/1 hrsz –ú 7169 m<sup>2</sup> térmértékű kivett turistaház ingatlant.

Induló legalacsonyabb nettó eladási ár:	39. 240.000 Ft
bruttó eladási ár:	47.088.000 Ft
Vételár megfizetése:	egy összegben, az adásvételi szerződés aláírását követő 15 napon belül számla ellenében
Közzététel módja:	a Heves Megyei Hírlapban, Városi Újság, Városi Televízió Superinfó, <a href="#">ön</a> internetes oldalon, <a href="http://www.eger.hu">www.eger.hu</a> honlapon.,a helyszínen táblával
Licites eljárás javasolt időpontja:	2008. március vége
Elővételi jog:	elővételi jogosult van
Eljárás helye:	Eger MJV Polgármesteri Hivatal 1 sz. tanácssterme
Pályázati biztosíték:	1 millió Ft pályázati biztosíték, amely a vételárba beszámít
Megtekintés módja:	az ingatlan korlátlanul megtekinthető
A licitlépcső:	250.000 Ft

**Egyéb feltételek:**

A pályázati biztosíték befizetése és az erről szóló banki igazolás liciten történő bemutatása előfeltétele a licites eljárásnak való részvételnek. A befizetés a Raiffeisen Bank Rt. 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára teljesíthető. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlanok induló nettó eladási áron történő megvásárlására vonatkozó ajánlattételnek minősül. Az önkormányzat fenntartja magának azt a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit során következő helyezettjével szerződést kötni továbbá, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Felelős: Dr. Estefán Géza főjegyző  
megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet irodavezető  
Nagy Róbert irodavezető

Határidő: 2008. március 28.

II. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Balatonalmádi, Pinkóczi u. 59. sz. alatt lévő 4663/6 hrsz-ú 2609 m<sup>2</sup> térmértékű kivett, hétvégi ház és gazdasági épület megnevezésű ingatlan nyílt licites eljárással történő értékesítésével és az alábbi felhívás közzétételével.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárással meghirdeti értékesítésre a Balatonalmádi, Pinkóczi u. 59. sz. alatt lévő 4663/6 hrsz-ú 2609 m<sup>2</sup> térmértékű kivett, hétvégi ház és gazdasági épület megnevezésű ingatlant.

Induló legalacsonyabb nettó eladási ár: 31.700.000 Ft  
bruttó eladási ár: 38.040.000 Ft

Vételár megfizetése: egy összegben, az adásvételi szerződés aláírását követő 15 napon belül számla ellenében

Közzététel módja: a Heves Megyei Hírlapban, Városi Újság Városi Televízió Szuperinfó, [www.ingatlan.com](http://www.ingatlan.com) internetes oldalon, [www.eger.hu](http://www.eger.hu) honlapon, a helyszínen táblával

Licites eljárás javasolt időpontja: 2008 . március vége

Elővételi jog: elővételi jogosult van

Eljárás helye: Eger MJV Polgármesteri Hivatal 1 sz. tanácssterme

Pályázati biztosíték: 1 millió Ft pályázati biztosíték, amely a vételárba beszámít

Megtekintés módja: az ingatlan korlátlanul megtekinthető

A licitlépcső: 250.000 Ft

Egyéb feltételek:

A pályázati biztosíték befizetése és az erről szóló banki igazolás liciten történő bemutatása előfeltétele a licites eljárásnak való részvételnek. A befizetés a Raiffeisen Bank Rt. 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára teljesíthető. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlanok induló nettó eladási áron történő megvásárlására vonatkozó ajánlattételnek minősül. Az önkormányzat fenntartja magának azt a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni továbbá, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Felelős: Dr. Estefán Géza főjegyző  
megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet irodavezető  
Nagy Róbert irodavezető

Határidő: 2008. március 28.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
10/2008. (II. 29.) számú rendelet-tervezete  
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
5/2008. (II. 01.) számú közgyűlési rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló.) számú EMJV Kgy. rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Rendelet 5. számú mellékletében feltüntetett **Noszvaj, külterület 056/1 hrsz –ú 7169 m<sup>2</sup>** térmértékű kivett turistaház ingatlant a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből kivonja.

2.§.

A Rendelet 5. számú mellékletében feltüntetett **Balatonalmádi, Pinkóczi u. 59. sz. alatt lévő 4663/6 hrsz-ú 2609 m<sup>2</sup>** térmértékű kivett, hétvégi ház és gazdasági épület belterületi ingatlant a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből kivonja.

3.§.

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

.....  
**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

.....  
**Dr. Estefán Géza**  
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője



**15./ Előterjesztés az Eger, Verőszala u. 168 sz. fölötti partfal omlás vis maior támogatása tárgyában.**

**Előterjesztő:** Ficzere György  
tanácsnok

**Bodnár Pál**

Mint a terület képviselője a problémához kapcsolódik egy olyan kérés, amit a költségvetés is tartalmaz, mégpedig a part fölötti Kertalja utca állapota, ugyanis szennyvíz csatorna elvezetés nincs. A hivatal támogatja, hogy minél előbb kezdjék meg ennek a beruházásnak az előkészítését. Minél előbb forrást kell találni erre, ugyanis ez a partfal omlás folytatódhat ezen a területen.

**Habis László**

Valóban megállapodtak abban, hogy minél előbb kezdődjenek el a tervezői munkák. Reménykedik abban, hogy 2009. évben lesz olyan támogatási konstrukció ahol a szennyvízcsatornával ellátatlan területek alapközművesítését támogatják.

Kérdés, észrevétel nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazattal** jóváhagyta a határozatot.

**79/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Eger, Verőszala út 168-170. sz. alatti partfal omlás veszélyelhárításához a vis maior pályázat benyújtásáról döntött, a 40 %-os saját erőt képező 4.800 eFt-ot a 2008 évi költségvetés terhére biztosítja.

Felelős: Főmérnöki Iroda

Határidő: 2008. 03. 10.

**16./ Előterjesztés Javadalmazási Szabályzat módosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen szavazattal** jóváhagyta a határozatot.

**80/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 338/2005. (IV.28.) számú határozatával jóváhagyott, a 93/2007. (III.29.) számú határozatával módosított Javadalmazási Szabályzatot egységes szerkezetbe foglaltan az alábbiak szerint módosítja, amely határozata az EVAT Zrt. tekintetében egyben alapítói határozatnak is minősül, abban a tekintetben, hogy a Zrt. által tulajdonolt társaságok ügyvezetői és felügyelő bizottsági tagjai felett a javadalmazással kapcsolatos hatásköröket a társaságok feletti tulajdonosi jogok gyakorlásával felruházott

EVAT Zrt. Igazgatósága gyakorolja a jelen Szabályzatban meghatározott elvek figyelembe vételével: (1. az előterjesztés mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt Szabályzat-tervezetet).

Felelős: az érintett gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselői a Szabályzat cégiratok közé történő letétbe helyezéséért

Határidő: a Szabályzat elfogadását követő 30 napon belül

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének  
338/2005. (IV.28.) számú határozata**

**JAVADALMAZÁSI SZABÁLYZAT**

*(Egységes szerkezetben a Szabályzatot módosító  
93/2007. (III.29.) számú és a 80/2008. (II.28.) EMJV Kgy. határozatokkal)*

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 95/A. § (5) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 80. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 141. § (2) bekezdése és 168. § (1) bekezdése, továbbá a 231. § (2) bekezdése és a 284. § (2) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően az alábbi szabályzatot (továbbiakban: *Szabályzat*) alkotja:

**1. §**

- (1) A Szabályzat személyi hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: H-3300 Eger, Dobó István tér 2.) többségi befolyása alatt álló – a (6) bekezdésben nevesített – gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselőire (**úgy mint az igazgatóság elnökeire és tagjaira, valamint az ügyvezetőkre**) és felügyelő bizottsági tagjaira. Az Áht. 95. § (1) bek. és a Ptk. 685/B. § rendelkezései alapján többségi befolyás alatt értendő az olyan kapcsolat, amelynek révén a befolyással rendelkező önkormányzat egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával vagy meghatározó befolyással rendelkezik.
- (2) Az Önkormányzat akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és
  - a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy
  - b) a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával.
- (3) Az Önkormányzat meghatározó befolyása akkor is fennáll, ha az Önkormányzat számára a (2) bekezdés szerinti jogosultságok közvetett módon biztosítottak. Az Önkormányzatnak egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával közvetett módon való rendelkezése vagy egy jogi személyben közvetetten fennálló meghatározó befolyása megállapítása során a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyt (köztes vállalkozást) megillető szavazatokat meg kell

szorozni a befolyással rendelkezőnek a köztes vállalkozásban, illetve vállalkozásokban fennálló szavazatával. Ha a köztes vállalkozásban fennálló szavazatok mértéke az ötven százalékot meghaladja, akkor azt egy egészsként kell figyelembe venni.

- (4) Az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. és az **Egri TISZK Kht.** vonatkozásában a Szabályzatban foglaltak felhatalmazásnak minősülnek abban a tekintetben, hogy a **gazdasági** társaság legfőbb szerve által megalkotandó javadalmazási szabályzat elfogadása során az Önkormányzat képviselője milyen – **a jelen Szabályzatban és az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) EMJV Kgy. rendeletben (a továbbiakban Vagyonrendelet) foglaltaknak megfelelő -** döntést támogasson.
- (5) A Szabályzat tárgyi hatálya kiterjed a (6) és (8) bekezdésekben nevesített gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselői és felügyelő bizottsági tagjai javadalmazásának módja, mértéke és rendszere főbb elveinek meghatározására.
- (6) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezetek:
- a. Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: H-3300 Eger, Széchenyi út 14.; cégjegyzékszám: Cg. 10-09-021299; továbbiakban: *Agria Film Kft.*);
  - b. Agria-Humán Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: H-3300 Eger, Mecset u. 6-8.; cégjegyzékszám: Cg. 10-09-021223; továbbiakban: *Agria-Humán Kft.*)
  - c. EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: H-3300 Eger, Zalár J. u. 1-3.; cégjegyzékszám: Cg. 10-10-020014; továbbiakban: *EVAT Zrt.*);
  - d. Művészetek Háza Eger Kulturális és Szórakoztató Közhasznú Társaság (székhelye: H-3300 Eger, Széchenyi u. 16., cégjegyzékszám: Cg. 10-14-000014; továbbiakban: *Művészetek Háza Eger Kht.*);
  - e. „VÁROSGONDOZÁS EGER” Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: H-3300 Eger, Homok u. 24., cégjegyzékszám: Cg. 10-09-020372; továbbiakban: *Városgondozás Eger Kft.*);
  - f. Városi Televízió Eger Közhasznú Társaság (székhelye: H-3300 Eger, Törvényház út 15., cégjegyzékszám: 10-14-000011; továbbiakban: *Városi Televízió Eger Kht.*);
  - g. EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: H-3300 Eger, Frank Tivadar út 5., cégjegyzékszám: 10-09-021800; továbbiakban: *EGER TERMÁL Kft.*);

- h. "GYORS-SZOLG 24" Építő és Hibaelhárító Gyorsszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: H-3300 Eger, Törvényház út 13-15., cégjegyzékszáma: 10-09-023691; továbbiakban: "GYORS-SZOLG 24" Kft.);
- i. **Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Társaság** (székhelye: H-3300 Eger, Kertész út 128., cégjegyzékszáma: 10-14-000054; továbbiakban: *Egri TISZK Kht.*).
- (7) A (6) bekezdés c., f., g. és h. pontjaiban nevesített **EVAT Zrt., a Városi Televízió Eger Kht., az EGER TERMÁL Kft.** és a "GYORS-SZOLG 24" Kft. vonatkozásában **(amely utóbbi** gazdálkodó szervezetek az Önkormányzat egyszemélyes részvénytársaságaként működő EVAT Zrt. egyszemélyes gazdasági-, **illetve közhasznú** társaságaiként működnek) jelen Szabályzat egyben alapítói határozatnak is minősül.
- (8) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi tulajdoni részesedésével működő, de többségi befolyása alatt nem álló gazdálkodó szervezet: az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. (székhelye: H-3394 Egerszalók, **Kossuth u. 17.**; cégjegyzékszáma: Cg. 10-09-024778; továbbiakban: *Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft.*).
- (9) A Szabályzat időbeli hatálya: a Szabályzat annak elfogadásától annak visszavonásáig hatályos.
- (10) A Szabályzatot annak elfogadását – az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. **és az Egri TISZK Kht.** vonatkozásában a javadalmazási szabályzat legfőbb szerv részéről történt megalkotását - követő 30 napon belül a hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselői kötelesek a cégnyilvántartást vezető Heves Megyei Bíróságnál, mint cégbíróságnál a cégiratok közé letétbe helyezni.
- (11) Az Áht. 95/A. § (5) bekezdése, ~~az Ötv. 10. § (1) bekezdésének n) pontja~~ alapján a (6) bekezdésben **a.-e. pontjaiban** nevesített gazdálkodó szervezetek legfőbb szerveként eljáró Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **közvetlen**, míg a (6) **bekezdés i. pontjában nevesített Egri TISZK Kht.** és a (8) bekezdésben **nevesített** Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. esetén a társaság legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe tartozik a Szabályzat hatálya alá tartozó személyi kör javadalmazásának (így különösen díjazásának, munkabérének, végkielégítésének, egyéb juttatásainak) megállapítása.

## 2. §

- (1) A Közgyűlés Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága a Szabályzat hatálya alá tartozó, az 1. § (6) bekezdésének **a.-e. pontjaiban** felsorolt gazdálkodó szervezeteknél az érintett személyi kör javadalmazása vonatkozásában az alábbi hatáskört gyakorolja:
- a. előzetesen megtárgyalja és állást foglal a vezető tisztségviselők bérfejlesztésének, prémiumfeladatainak megállapítása, prémiumfeladatok teljesítésének kiértékelése és kifizetése tárgyában a szakmailag (szakág szerint) illetékes Bizottság véleménye alapján **(Vagyonrendelet 33. § (4) bek. a) pont)**;

- b. előzetesen megtárgyalja és állást foglal a felügyelő bizottság elnöke és tagjainak díjazása tárgyában (**Vagyonrendelet 33. § (4) bek. b) pont**).

(2) A **Vagyonrendelet 33. § (5)** bekezdése rendelkezéseinek megfelelően a Közgyűlés Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságának hatáskörébe tartozó döntés szükséges arról, hogy az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. és az **Egri TISZK Kht. taggyűlésén az Önkormányzat képviselője milyen javaslatokat tegyen, illetve milyen döntési alternatívákat támogasson az ügyvezető bérfejlesztése mértékének meghatározása, a felügyelő-bizottság tagjai díjazásának a meghatározása, valamint a taggyűlés által elfogadandó javadalmazási szabályzat tartalmának meghatározása során.**

### 3. §

- (1) A Szabályzat hatálya alá tartozó, az 1. § (6) bekezdésének **a.-e. pontjaiban** nevesített gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselőinek éves prémiumfeladatait a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság javaslatának ismeretében – az üzleti terv elfogadását követően vagy azzal párhuzamosan – Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése határozza meg (**Vagyonrendelet 33. § (2) bek. p) pont**).
- (2) A Közgyűlés az éves prémiumfeladatok kitűzésével egyidejűleg meghatározza a prémiumfeladat teljesítése esetén járó prémium mértékét. A prémiumkiírás nem megfelelő teljesítése esetén az arra a feladatra megállapított prémiumrész összege arányosan csökkenthető, illetve előre meghatározott minimumteljesítmény nem teljesítése esetén a feladatra megállapított prémiumrész nem fizethető a vezető tisztségviselőknek. A prémium összege prémiumfeladatra eső arányos csökkentésének mértékéről és egzaktan meghatározható feltételeiről a Közgyűlés a prémiumfeladatok kitűzésekor dönt.
- (3) A vezető tisztségviselők éves prémiumát az éves alapbérük **vagy tiszteletdíjuk** %-os mértékének megfelelően kell meghatározni. Több részfeladat kiírása esetén meg kell határozni az adott részfeladat teljesítése esetén a vezető tisztségviselőt megillető prémiumhányadot is.
- (4) A kitűzött prémiumfeladatok időarányos (kiírás szerinti ütemezésnek megfelelő) teljesítése esetén – az első féléves gazdálkodás eredményének ismeretében - az éves prémium terhére, legfeljebb annak 50 %-áig előleg folyósítható a polgármester jóváhagyása alapján.
- (5) A Szabályzat 1. § (6) bekezdésének **a.-e. pontjaiban** nevesített gazdálkodó szervezetek veszteséges gazdálkodása esetén a vezető tisztségviselők részére prémium nem fizethető ki, és veszteséges gazdálkodás esetére prémiumfeladat nem állapítható meg.

### 4. §

A Szabályzat hatálya alá tartozó, 1. § (6) bekezdésének **a.-e. pontjaiban** nevesített gazdálkodó szervezetek felügyelő bizottságai elnökeinek és tagjainak díjazását a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság javaslatának ismeretében – a felügyelő bizottság

előző évben végzett munkájáról szóló értékelés, valamint a tárgyévi munkaterve elfogadásával egyidejűleg – Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése határozhatja meg (Vagyonrendelet 33. § (2) bek. p) pont).

### 5. §

- (1) A Szabályzat 1. § (6) bekezdésének f.-h. pontjaiban felsorolt gazdálkodó szervezeteknél az érintett személyi kör javadalmazásával kapcsolatos hatásköröket Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen §-ban foglaltak szerint határozza meg.
- (2) Az 1. § (6) bekezdésének f.-h. pontjaiban nevesített közhasznú-, illetve gazdasági társaságok ügyvezetői és felügyelő bizottsági tagjai felett a javadalmazással kapcsolatos hatásköröket a társaságok feletti tulajdonosi jogok gyakorlásával felruházott EVAT Zrt. Igazgatósága gyakorolja a jelen Szabályzatban meghatározott elvek figyelembe vételével.
- (3) A Vagyonrendelet 33. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Közgyűlés Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságának a hatáskörébe tartozik az Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése által delegált felügyelő bizottsági tagok évenként egyszeri beszámoltatása a társaságoknál végzett munkáról.

### 6. §

- (1) A Közgyűlés felhívja a Szabályzat hatálya alá tartozó, 1. § (6) bekezdésben nevesített gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselőit, hogy intézkedjenek a Szabályzatnak az illetékes cégbírósághoz történő eljuttatása és a cégiratok közé történő letétbe helyezése iránt.
- (2) A Szabályzat 1. § (6) bekezdésének f. pontjában nevesített Városi Televízió Eger Kht. tekintetében a Szabályzat 5. §-ának rendelkezései a Kht-beli önkormányzati tulajdonban álló üzletrész EVAT Zrt-be való apportálásának megtörténtét követően alkalmazandóak azzal, hogy addig átmenetileg a Városi Televízió Eger Kht-ra is a Szabályzat 2-4. §-ainak rendelkezései az irányadóak.

E g e r, 2008. február 28.

**Záradék:** A Szabályzatot Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. április 28-i rendes ülésén a **338/2005. (IV.28.) számú határozatával** hagyta jóvá.  
A Szabályzatot Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. március 29-i rendes ülésén a **93/2007. (III.29.) számú és a 2008. február 28-i rendes ülésén a .../2008. (II.28.) számú határozataival** módosította.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése  
képviselőiben  
*Habis László Polgármester*

## 17./ Előterjesztés a 2008-2009. évi Ifjúsági Cselekvési Terv elfogadásáról

**Előterjesztő:** Szeleccki János  
alpolgármester

**Habis László**

Az előterjesztéshez készült egy kiegészítő anyag, mely kiosztásra került.

**Szeleccki János**

Az Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén volt egy olyan kérés, hogy kerüljön kiküldésre az ifjúsági szervezeteknek, iskoláknak, az intézményeknek az Ifjúsági és Cselekvési Terv, s ha jelzés érkezik, azt lehetőség szerint fogadják be.

A kérésnek eleget tett hivatal, s négy visszajelzés érkezett, nevezetesen a TISZK Kht-tól, a KERIS Diákok Egyesületétől, a Part Egri Kulturális, Ifjúsági és Környezetvédelmi Egyesülettől, valamint a Szilágyi Erzsébet Gimnázium diákönkormányzatot patronáló pedagógusától.

A TISZK Kht-tól érkezett javaslatok a következők:

- A fiatalok közéletben történő részvételének aktív közéleti szerepvállalásának a segítségével kapcsolatban a TISZK Kht. a rendelkezésre álló infrastruktúra kihasználásával szívesen venne részt az iskolai diákönkormányzatok tagjainak képzésében, ezen felül kiemelkedően fontosnak tartanának egy ifjúsági érdekképviseleti témakörben levezetendő diák önkormányzati tréning valamint egy vezetői tréning levezetését.

Mint előterjesztő ezt a javaslatot befogadja, a részleteket pedig a későbbiekben leegyeztetik.

- A korszerű tudás, a piacépes szakmai képzettség megszerzésének segítése, a sikerességet garantáló képességek, készségek és kompetenciák erősítésével kapcsolatban vetnek fel további ajánlatokat.

Ez szerepel a kompetencia programban, ezért nem tartja szükségesnek külön elemezni.

- „a Foglalkoztatás, munkaerő-piaci integráció segítése”

Elvileg ezt tudja támogatni, de forrásokat mellé nem tudnak rendelni.

- A Dobó Gimnázium Diákszervezete kidolgozna egy programtervezetet – ezt elviekben támogatni tudja, s javasolja is, hogy ezt tegyék is meg.

- Az Egri TISZK Kht. tevékenységi körénél fogva szívesen vállalná az elhelyezkedést és a munkahelyi beilleszkedését segítő tréningek szervezését, levezetését, így kérjük kerüljön fel a végrehajtásban közreműködők listájára. Ezt a javaslatot befogadja, a részletes egyeztetést pedig majd a Közoktatási Irodával kell végrehajtania.

- Május 22-én a társiskolákat átfogó Challenge Day nap megrendezését terveznék, mintegy 4500 fő részvételével. Véleménye szerint ezt a Cselekvési Tervbe nem szükséges felvenni, de örül annak, hogy ezt meg fogják szervezni.

Az Egri Kereskedelmi Szakközépiskola javaslatai:

- Ifjúsági nyitott közösségi tér teremtsen lehetőséget a kisebbségi kultúrák bemutatkozására, mely hozzájárulhat az önzonosság és a másság elfogadásához.

Itt arról van szó, hogy egy ifjúsági közösségi teret hoznak létre a Művészetek Házában, s ehhez érkezett a javaslat. Ez egy befogadható javaslat, ezért javasolja, hogy a szerződés megkötésekor ez kerüljön be.

- A mentálhigiénés képzés keretein belül kapjon helyet az iskolai agresszió kezelése, lehetőség szerint évente 2 alkalommal.

Ez a javaslat már a 2009. évi Ifjúsági Cselekvési Tervben szerepel.

*A Part Egri Kulturális, Ifjúsági és Környezetvédelmi Egyesülettől érkezett javaslatok:*

- Az ifjúsági, nyitott közösségi tér létrehozásához és működtetéséhez szükséges feladatot a Part Egyesület lássa el az egri Kis Zsinagóga épületében.

Jelenleg ezt a Művészetek Házában tervezik kialakítani ezt a közösségi teret. Jelen pillanatban a Kis Zsinagóga épülete infrastrukturálisan nem alkalmas ennek a közösségi térnek a kialakítására.

*A Szilágyi Erzsébet Gimnázium javaslata:*

- Szükségét érzik egy információs programfüzetnek.

Ez interneten jelen pillanatban megoldható, sőt a város honlapját is fel tudják erre ajánlani. Nyomtatott formában - anyagiak hiányában - nem tudják megoldani.

**Pál György**

Úgy gondolja, hogy egy ilyen jól végrehajtott Cselekvési Terv hozzájárulhat a város megtartó erejéhez. Azzal küszködik Eger és sok más település is, hogy Budapest „elszívja a fiatalokat, a tanulás után nem térnek vissza a városba, s ezzel a városok előregekednek és elveszítik a jól képzett munkaerőt.

A Cselekvési Terv III-as részére tér ki, melyben a foglalkoztatás munkaerő-piaci integráció segítése szerepel. Úgy véli, hogy nem elég hatékonyak ezek a lépések és nem is biztos, hogy több pénzre lenne szükség, csak egy kicsi szemléletváltásra. Olyan sok ipari gyár települt le Egerben és foglalkoztatnak embereket, de még is munkaerőhiánnyal szenvednek.

A pályaválasztás előtt álló diákok nem igazán tudják, hogy milyen területre kellene menniük. Úgy gondolja, hogy egy hozzájuk közelebb álló „csatornákon” keresztül kellene elmagyarázni azt, hogy miért jó az, ha olyan szakmát tanulnak, amiből hiány van Egerben.

A közösségi terekkel kapcsolatban az a véleménye, hogy nagyon jól kellene ezeket a közösségi tereket megcsinálni és olyanoknak, akik értik és tudják, hogy a fiatalok mire mennek be egy helyre, és mi az ami érdekli őket. A városban március 6-án nyílik meg egy közösségi tér, nevezetesen az Agria Park. Nem gondolja, hogy az egri fiatalokat e felé kellene terelni, akár akarják, akár nem lesz konkurencia. Mindenképpen jó dolognak tartja a Cselekvési Terv elkészítését, személy szerint bizonyos dolgokra nagyobb hangsúlyt fektetett volna és egy picit más és újabb módszereket hozott volna be.

**Szelezki János**

Egyetért Pál tanácsnok úr által elmondottakkal, nagyon fontos a város megtartó erejének a biztosítása. Teljesen egyetért azzal, hogy inkább a szakképzés felé kellene terelni a szót

A közösségi tér tervezett helyszíne a Művészetek Háza volna, de jelen pillanatban az intézmény vezetése pályáztatás alatt van, ezért pillanatnyilag áll a dolog, de amint az új vezető ki lesz nevezve, tovább folytatják a munkákat.

**Habis László**

Több hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen szavazattal és 1 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**81/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2008-2009. évi Városi Ifjúsági Cselekvési Tervet.



Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Habis László Eger MJV polgármestere, valamint  
Dr. Estefán Géza jegyző megbízásából az érintett  
irodák vezetői

/Az Ifjúsági Cselekvési Terv a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

## **18./ Előterjesztés Gál Tibor emlékére szobor elhelyezés tárgyában**

**Előterjesztő:** Ficzer György  
tanácsnok

**Meghívott:** **Tarsoly József egri hegybíró**  
3300 Eger, Deák Ferenc u. 51.  
**Kun Éva** 3300 Eger, Zellervár u. 5. I./3  
**Horváth Ottó** 3325 Noszvaj, Dózsa György út 7.  
**Gál Tiborné** 3300 Eger, Zúgó út 11.

### **Ficzer György**

Gál Tibor munkásságának általa megfogalmazott vezérelve a következő volt. Az Egri és magyarországi borászat hírnevének elősegítése, az eredeti magyar kultúra kiközvetítése a magyar és nemzetközi piaci szereplőknek. Oyan magyar ősi birtokstruktúra kialakítása, ami a modern feltételeknek is maradéktalanul megfelel. A birtokon dolgozó családokért felelősségteljesen optimális életfeltételeket tud biztosítani.

Gál Tibort 1998-ban az év bortermelőjévé választották, 2001-ben pedig megkapta a Magyar Köztársaság Érdemrend Lovag Keresztjét, majd 2004-ben az olaszköztársaság érdemrendjének lovagi keresztjével is kitüntették.

Gál Tibornak nem adta meg a sors, hogy befejezze életművét, s ez a feladat most feleségére és gyermekeire vár, amihez sok sikert kíván. Amit az egri borászatért és borkultúráért tett az önmagában is nagyszerű és példaértékű.

Az Egri Borbarátok Egyesülete kezdeményezte az emlékszobor álltását, amelyet az Urbanisztikai Bizottság is támogatott és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Célszerű lenne megvizsgálni a szobrasszal is együttműködve, hogy a jelenlegi méretnél karcsúbb a környezet szövetébe finomabban illeszthető emlékmű lenne elképzelhető.

### **Demeter Ervin**

A hónap elején volt három éve, hogy elveszítették a világon az egyik legismertebb és legelismertebb egri polgárt Gál Tibort.

A világ néhány pontján megtapasztalhatta azt, hogy milyen elismerés illet egy egri borászt. Amikor Kaliforniában a világ legjelentősebb pincészeit meglátogatták, az ottani szokás szerint a birtokigazgató fogadta Gál Tibort és társaságát. Kint a szőlő ültetvényen a birtokigazgató röviden elmondta, hogy hogyan csinálják és mikor szedik le a szőlőt, milyen munkálatokat végeznek, és szemmel láthatólag igyekezett áttérni arra a kérdésre, hogy Gál Tibor úr ezt hogyan csinálja, s erről mit gondol.

Gál Tibor úr személyisége olyan elismert személy volt a borászat világában, akit ismertek is. Ehhez hozzájárult az is, hogy a fiatal korában sok időt töltött Olaszországban, s ezen a

borvidéken az általa készített 1998-as bor 2001. évben a világ legjobb bora címet nyerte el. Gál Tibor munkásságának olyan eredményei vannak, amivel naponta lehet találkozni és szembesülni. Ő volt az aki az egri borvidéken a fajta változtatásban egy új gondolkodást hozott be, aminek a sikerességét bizonyítja az, hogy borász társai ebben őt követik. Az idén augusztus 14-én lesz 50. születésnapja Gál Tibornak, s ebből az alkalomból az ország több helyén emlékeznek meg erről. Például Pannonhalmán a jövő hónapban emléktáblát fognak avatni a Pannonhalmi Apátság pincéjében. Az Egri Borbarát Hölgyek kezdeményezték az emlékpark kialakítását. Az ötlet magától Gál Tibor úrtól származik, hogy a Ráckapu téren elhanyagolt és nem szép területen olyan zöldövezet legyen, ami a pincébe látogatókban nem egy visszatetszést vált ki, ezért egy kulturált park létesítést javasolta.

A fiatal borászok Magyarországon arra készülnek, hogy egy szövetséget alapítsanak, s szeretnék erre a napra tenni a szövetség alakulását azért, hogy tisztelegjenek Gál Tibor emléke előtt.

Kéri, hogy az előterjesztésben foglaltakat fogadják el, s gondolják végig, hogy ezzel az augusztus 14-ét követő hét végén találjanak valamilyen méltó módot arra, hogy koordinálják azokat a rendezvényeket, illetve tekintsék át, hogy a város milyen módon tud hozzájárulni ahhoz, hogy Gál Tibor 50. születésnapjáról megemlékezzenek.

Javasolja, hogy két hónap múlva egy előterjesztés formájában nézzék meg, mik azok az események, rendezvények, s mi az a szerepvállalás amit a város hozzá tud tenni ahhoz a társadalmi kezdeményezéshez amiért tisztelet és köszönet jár.

### **Csákvári Antal**

Gál Tibor úr egy humanista, egy nagy intelligenciájú ember, aki méltó arra, hogy emlékére Egerben emlékszobrot állítsanak, Eger város hírnevét szakmai munkájával és sikereivel öregbítette a világban.

A kapott anyagban nem tartja az emlékszobrot elég nívósnak. Ha lenne rá lehetőség megkéri polgármester urat, adjanak pontosabb tájékoztatást emlékszoborról, ugyanis a helyszínt jónak tartja, de egy picit a külalakja nem szimpatikus.

### **Bodnár Pál**

A 10-es választóköri az, ahová először lett tervezve a szobor elhelyezése. Szomorúan vette tudomásul, hogy mégis átkerül a belvárosba, de ismerve az érveket, ezt elfogadja. Ismerve a Ráckapu tér területet illene felújítani, hogy a turisták is egy szép környezetet lássanak.

### **Demeter Ervin**

Kérdésként merül fel, hogy idővel hogyan állnak, hiszen más helyszínt találtak, ugyanis a művész más helyszínre tervezte ezt.

### **Kun Éva**

Elnökasszony

A helyszín változtatása miatt a szobor változtatására is sor került. A lektorátusi hivatallal egyetértésben történik a változtatás. A szobrászművész művét megtekintették a helyszínen, és a változtatásokat egyeztettek, továbbá Gál Ibolyával is le fogják egyeztetni. A szobor nem tufaköböl, hanem szomolyai kőből fog készülni. Amint az új módosításról el készül a kép mindenkinek továbbítani fogják.

## Habis László

Több hozzászóló nem lévén összefoglalja az elhangzottakat.

Természetesen a Ráckapu tér ún. boros jellegű zöld felületi rendezését az idén megoldják, ugyanis ezt fontos városképi kérdésnek tartják.

Demeter Ervin úr javaslata, hogy az Árnyékszala-Verőszala pincesor bejáratát valamilyen módon rendezzék és tegyék vonzóbbá, kulturáltabb – nem szabad lemondani.

Megköszöni azt a javaslatot is, hogy az augusztus közepi időszakra úgy egyeztessék a rendezvények tartalmát, ami méltó módon ad alkalmat a jubileumi megemlékezésre.

Valamelyest a szobor átalakul, s méreteiben az új helyszínhez idomul. Csatlakozik az előtte szólókhhoz, hogy Gál Tibort borásként tiszteli a világ, de tanácsadóként nincs olyan borász aki évtizedekben ilyen sikereket felmutatott volna., s az egeri bor hírneve, marketingje a borászok közös fellépése, kezdeményezése az ő nevéhez fűződik, s életműve, szellemisége sokat jelent a mai borászat és a jövő számára is.

Úgy gondolja, hogy a mai előterjesztésen túlmenően tovább kell gondolkodni azon, hogyan gondolhatják ennek az életműnek az értékeit.

Kéri, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 egyhangú igen szavazattal** jóváhagyta a határozatot.

### **82/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a „Gál Tibor emlékére szobor elhelyezés” című előterjesztést és egyetért azzal, hogy a Horváth Ottó szobrászművész által alkotott emlékszobor az Eger, Városház utca 1. sz. épület előtti zöldfelületen kerüljön elhelyezésre.

Felelős: Főmérnöki Iroda

Határidő: 2008. 08. 10.

### **19./ Előterjesztés közterületi építmény és közterület elnevezése tárgyában**

**Előterjesztő:** Vizi Gyula  
képviselő

#### **Vizi Gyula**

Szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy két javaslatot terjeszt képviselőtársai elé, mely Felnémet városrészhez kapcsolódik. Az egyik javaslat közterületi építmény elnevezéséről szól. A közelmúltban éppen a Felnémeti Rehabilitációs Operatív Program keretében megépült és reményei szerint hamarosan használatba adásra is kerül egy gyalogos híd a Kovács Jakab utca és a Szarvaskői út közötti területen az Eger patakot átívelve. Ennek érdekessége, hogy a területen az 1960-as évek elejéig volt egy gyaloghíd, aminek elsődleges szerepe a pataktól nyugatra eső területeken lakó templomba járásnak a megkönnyítése volt a célja. Ez a híd elpusztult. Amikor a Felnémeti Rehabilitációs Operatív Program különböző projektjeinek a meghatározása történt, javaslatot tett erre vonatkozóan. Örömeire illetve a városrész örömeire javaslatát elfogadták. A hídnak a Szent Rozália híd elnevezést javasolja, ugyanis az említett templom elnevezéséhez kapcsolódik. Az Utcanév Bizottság megítélése szerint ez a név nagyszerűen illik az új építményhez.

Másik javaslata egy közterület elnevezésére vonatkozik. Ez a közterület jelenleg egy helyrajzi számmal illetett közterület. Ezen a területen található a városrész I. és II. világháborúban

elesett áldozatainak emlékműve. Ez az oka annak, hogy a terület elnevezésének a Hősök parkja elnevezést javasolja adni. Az Utcanév Bizottság megítélése szerint a gondosan ápolat teraszos kialakítású terület egyébként is rászolgál egy név viselésére, azt pedig, hogy a Hősök parkja nevet kapja – alátámasztja a területen található két emlékmű.

Kéri képviselőtársait, hogy az elnevezésekre vonatkozó javaslatát támogassák.

### **Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, hogy elsőként az 1. sz. határozati javaslatra szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 egyhangú igen szavazattal** jóváhagyta a határozatot.

### **83/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a „Közterületi építmény és közterület elnevezése” tárgyban benyújtott előterjesztés 1. számú indítványát.

A 788/1. hrsz-ú Kovács Jakab utca és a 948. hrsz-ú Szarvaskői út között megépült új gyaloghíd neve Szent Rozália híd.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

**Határidő:** Forgalomba helyezés napja.

A 2. sz. határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

### **84/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a „Közterületi építmény és közterület elnevezése” tárgyban benyújtott előterjesztés 2. számú indítványát.

Az egri 1063. hrsz-ú közterület neve Hősök parkja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal.

### **20./ Javaslat közterületek elnevezésére**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

### **Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak az 1. sz. határozati javaslatra. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 egyhangú igen szavazattal** jóváhagyta a határozatot.

**85/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Város Közgyűlése az 1/18 helyrajzi számú közterületnek a „Vadrózsa utca” elnevezést adja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy **19 egyhangú igen szavazattal és 1 tartózkodással** a határozatot elfogadta.

**86/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Város Közgyűlése az Ipari Park területén található IP 1 jelű közterületnek a „Gyevai József utca” elnevezést adja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

**21./ Előterjesztés a 2008. évi sporttámogatás felosztására**

**Előterjesztő:** Szeleccki János  
alpolgármester

**Szeleccki János**

Szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy Eger városának nagyon fontos a város sportélete úgy a fiataloknál az intézményi sportélet, minőségi és szabadidő sport tevékenység és maga a fogyatékosok sportja is.

Nagyon megfontolt módon készült el a 2008. évi sportalap felosztása. Gyakorlatilag a város költségvetése sok területen szenvedett „vérvetéseket”, itt most elmondható, hogy megtudták őrizni pozíciójukat a költségvetésben, sőt valamivel több pénzt is tudnak biztosítani a sportegyesületek számára ebben az évben.

A Költségvetési Bizottság és az Ifjúsági és Sportbizottság is egyhangúlag támogatta a javaslatot.

A következőkre hívja fel a közgyűlés figyelmét, ugyanis az előzetes beszélgetések alkalmával a képviselőtársai néhány dolgot hiányoltak.

A labdarúgásra a pénzmaradványi szakaszban még hárommillió forintot szándékoznak adni, ezáltal biztosítani azt a lehetőséget a labdarúgó szakosztály számára, hogy eljusson akár egy MB2-es szintig ami a város labdarúgást szerető polgárainak a közönség szórakoztató igényét elégítené ki.

A másik dolog, amire fel hívja a közgyűlés figyelmét, hogy áprilisban a pénzmaradványi szakaszban egymillió forintot terveznek még az úszó szakosztály részére átutalni.

Ez a két adat még nem volt látható a táblázatban.

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén, kéri, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazattal és 1 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**87/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

A Közgyűlés a 2008. évi sportcélú támogatások felosztásáról szóló javaslatot megtárgyalta és az abban foglaltakat jóváhagyja.

<b>Felosztható:</b>	<b>74 720 000 Ft</b>
<b>1.) Iskolai és diáksport tevékenység támogatása</b>	
Alsófokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének támogatása	1 400 000 Ft
Középfokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének támogatása	1 500 000 Ft
Alsófokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének eredményességi támogatása	1 600 000 Ft
Középfokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének eredményességi támogatása	1 500 000 Ft
Alsófokú Diáksport Bizottság városi diáksport versenyek rendezési költségeire:	1 000 000 Ft
Középfokú Diáksport Bizottság városi diáksport versenyek rendezési költségeire:	1 000 000 Ft
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>8 000 000 Ft</b>

<b>2.) Versenysport, élsport utánpótlás - nevelés támogatására:</b>	
2.1. Eger város kiemelt sportágaihoz tartozó egyesületek támogatása	
<b>Vízilabda:</b>	
Egri Vízilabda Klub	37 000 000 Ft
<b>Férfi kosárlabda:</b>	
Hész Gépszolg - Eszterházy Károly Főiskola	4 000 000 Ft
<b>Úszás:</b>	
Eger Város Úszó Klub (EVÚK)	1 000 000 Ft
<b>Birkózás:</b>	
Egri Vasas - Városi Sportiskola Birkózó Szakosztálya	3 000 000 Ft
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>45 000 000 Ft</b>

A Vízilabda Klub előlegként már 2 500 000 Ft támogatást kapott a 2008. évi keretből.

## 2.2. Sportszervezetek, szakosztályok, alapítványok, utánpótlás nevelő tevékenységet végző egyesületek támogatása:

Ssz.	Sportegyesület, sportszervezet neve	Eredm. tám.	Rendezvény (bajnokság) támog.	Létes.támog	Fogyat. támog.	Szabadidő sport tám.	Kért támog.	Javasolt tám. eFt-ban
1.	Érsekkerti Tenisz Klub	300	100	0	0	0	1000	400
2.	AGRIA RC. (Röplabda Klub)	1000	1500	0	0	0	3000	2500
3.	Tranzit Tűzép ÁFÉSZ SC Női Asztalitenisz Szo.	1000	1500	0	0	0	3000	2500
4.	EKF SE (Szakszövetségi versenyekre)	400	100	0	0	0	600	500
5.	HMÖSE Asztalitenisz Szakosztály (férfi)	200	200	0	0	0	600	400
6.	Egri Polgári Lövészegylet	200	0	0	0	200	400	400
7.	Egri Nyomda Teke Szo.	0	100	0	0	100	300	200
8.	Széchenyi SE Teke Szo.	0	100	0	0	100	300	200
9.	Mecmann Eger Innebandy SE (Floorball)	100	0	200	0	0	500	300
10.	Városi Rádiós Klub	100	0	0	0	100	450	200
11.	Egri Senior Úszó Klub	250	150	0	0	0	935	400
12.	Vízmű SC. (Vízilabda)	200	200	0	0	0	500	400
13.	Egri Spartacus SE Tájfutó Szakosztály	100	0	0	0	100	300	200
14.	Egri Testedző Klub	200	0	0	0	200	800	400
15.	Egri Városi Vívó Klub	150	150	0	0	0	600	300
16.	HMÖ SE RSG Szo.	0	0	0	0	100	200	100

17.	Nagy Sport Egyesület	100	300	0	0	0	1000	400
18.	Berva Modellező SE	200	0	0	0	0	225	200
19.	Egri Bridzs Egyesület	0	0	0	0	100	250	100
20.	Szent Györgyi DSE	0	100	0	0	0	200	100
21.	Egri Energy Aerobik Egyesület	0	100	0	0	0	390	100
22.	Szőcskék Akrobatikus Rock and Roll TE.	0	0	0	0	100	380	100
23.	HMÖSE Sakk Szakosztálya	0	100	0	0	100	400	200
24.	Egri Repülő Klub	0	0	0	0	100	300	100
25.	Egri Atlétikáért Alapítvány	0	0	0	0	100	150	100
26.	Egri Triatlon Klub	200	200	0	0	0	400	400
27.	SHS Eger SE férfi kézilabda	300	500	200	0	0	1000	1000
28.	Egri Dobó Katica SE (női labdarúgás)	100	100	0	0	0	300	200
29.	Egri Ritmikus Sportgimnasztika TE	0	0	100	0	0	200	100
30.	Egri Vitézlő Oskola	0	0	0	0	200	210	200
31.	Forrás Szabadidő SE	0	0	0	0	100	240	100
32.	Baba-Mama Szabadidő és Életmód Alapítvány	0	0	0	0	100	300	100
33.	Kárpát Egyesület	0	0	0	0	100	200	100
34.	Egri Tenisz Alapítvány	0	0	0	0	100	150	100
35.	Mozgáskorlátozottak Heves Megyei Sportklubja	0	0	0	100	0	600	100
36.	Police 07 Labdarúgó Egyesület	0	0	0	0	100	150	100



37.	Egri Vasas Sakk Szakosztálya	0	0	0	0	100	100	100
38.	Egri Honvéd Sportegyesület	0	0	0	0	200	450	200
39.	Eszterházy Károly Főiskola Diák és Szabadidő Sportklub Vízilabda Szakosztálya	100	0	0	0	0	300	100
40.	Egri Majorette Egyesület	0	0	0	0	100	100	100
41.	Bükk Vörös Meteor Sportegyesület	0	0	0	0	100	200	100
42.	Integra Agraria SE	0	200	0	200	0	1200	400
43.	Medicaris Alapítvány	0	0	0	0	200	600	200
44.	OYAMA Karate Kyokushin Hungary	300	100	0	0	0	1000	400
45.	Észak-Magyarországi Galamb és Kisállattenyésztők	100	0	0	0	0	600	100
46.	Egri Vasas Judo Szako	0	100	0	0	0	150	100
47.	Egri Autócross Autó-Motor SE.	0	0	0	0	100	440	100
48.	Egri Repülőmodellező Klub	0	0	0	0	100	110	100
49.	"UNICORNIS" Egri Íjász Sportegyesület	0	0	0	0	100	250	100
50.	Paraaqua Alapítvány	0	100	0	100	0	500	200
51.	Egri Kék Oroszlánok Kosársuli utánpótlás SE.	0	0	0	0	100	100	100
52.	Kentaur OUTDOOR SE.	0	0	0	0	100	200	100

53.	Shotokan Karate Közhasznú Önvédelmi DSE	0	0	0	0	100	200	100
54.	Egri Vitézek Hockey Klub	0	0	100	0	200	500	300
55.	SHO BU KAN AIKIDOKAI Egyesület	0	0	0	0	100	200	100
56.	Egri Futball Klub Kft.	0	0	0	0	0	6000	3000
<b>ÖSSZESEN:</b>		<b>5600</b>	<b>6000</b>	<b>600</b>	<b>400</b>	<b>3700</b>	<b>33730</b>	<b>19300</b>

**Összesen: 19.300.000 Ft**

**3.) Pályázati kiírás Eger városában megrendezésre kerülő szabadidős, sportesemények, magasabb minősítéssel rendelkező egyéni sportolók versenyzésének, valamint a fogyatékos és mozgássérült sportolók támogatására 1 000 000 Ft**

**4.) Városi sportági szakszövetségek támogatása: 600 000 Ft**

**MINDÖSSZESEN (1-4): 73 900 000 Ft**

**Tartalék: 820 000 Ft**

Felelős: A jegyző megbízásából:  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda vezetője  
Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda vezetője

Határidő: azonnal

Átadja az ülés vezetését alpolgármester úrnak.

## **22./ Javaslat a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásra**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Szeleczki János**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**88/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kifejezi azon szándékát, hogy 2008. március 1-től csatlakozni kíván Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez. Tudomásul veszi, hogy az éves tagdíj 10 Ft/fő/év, melynek 2008. évi fedezete Igazgatási tevékenység kiadási II/24 sor.

**Felelős:** *A belépési nyilatkozat aláírásáért:* Habis László polgármester  
*Az iratok megküldéséért:*  
 Dr. Vincze István mb irodavezető  
 Jegyzői és Képviselői Iroda  
*A tagdíj átutalásáért:*  
 Dr. Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
 Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** azonnal

Visszaadja az ülés vezetését polgármester úrnak.

**23./ Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
 címzetes főjegyző

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazattal és 1 tartózkodással** jóváhagyta a határozatot.

**89/2008. (II.28.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
 címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

Az ülés vezetését átadja alpolgármester úrnak.

**T á j é k o z t a t ó k:****24./Tájékoztató a 2007. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról**

**Előterjesztő:** Habis László  
 polgármester

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen és 1 nem szavazattal** tudomásul vette a tájékoztatót.

**25./ Tájékoztató a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, illetve a Polgármester 2007. IV. negyedévében saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseinek végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
tanácsnok  
Habis László  
polgármester

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen és 2 tartózkodással** tudomásul vette a tájékoztatót.

Visszaadja az ülés vezetését polgármester úrnak.

**Habis László**

A zárt ülés tárgyalása előtt jelzi, hogy hozzá egy felszólalási jegy – nevezetesen Vitéz Sziki Károlytól – érkezett, aki két témakörben kíván szólni. Megadja a szót Vitéz Sziki Károly úrnak.

**Vitéz Sziki Károly** Eger, Malomárok u. 10. sz. alatti lakos  
felszólalási jeggyel

A Kisgazda Polgári Szövetség egy tüntetést szervez a Kisgazda Polgári Egyesület és a többi civil szervezetekkel együtt, ugyanis az Egri Kórház elesni látszik. „Egy ámokfutó párt miniszterelnök parádéja, zsarolása mögé beállt megyénk minden elvtársa, polgára, s most a képviselőkre gondol.” A vesztes előidézői is a paletta szerint ők, a többi néma csend. Lenne néma csend ha nem vernék holnap a civilek a lármafát, öt bevezető utat zárnak, Eger bevezető útjait, mindezt figyelmeztetésül szánják. Ha így marad, nincs változtatás teljes pályás lezárás következik. Kérik meggondolni a döntéseket. Felnémeten különös figyelmeztetés ez. Egy hónappal ezelőtt kérte a képviselőtestületet szíveskedjenek a Linkecs dosszié – mivel felkiátó jelként szerepel a városban – ennek dolgait rendezendő egy egyeztető bizottságot hozzanak létre. Ez nem történt meg. Sokan benne vannak, nem az a lényeg, hogy kik vannak benne és kik végzik a szabálytalanságot, életek forognak veszélyben. Nem történt meg az egyeztetés, ez súlyos hiba.

A Rendőrség képviselői részéről a Sirály Bt. részéről, a Polgármesteri Hivatal részéről, Főjegyző úr részéről kijelölt személy és az általunk kezdeményezett ember ülne ott a bizottságban, s el kellene döntenie, hogy mi a valóság, a szabálysértés tovább folytatódik. Ezért figyelmeztetésül szánják ezt a tüntetést most. Ha nincs elmozdulás, akkor teljes pályás elmozdulást terveznek az egri úton, a helyzet tarthatatlan.

Kérdezi polgármester urat: Van-e hivatalnak engedélye a Bt-vel kapcsolatosan, vagy működik-e olyan megállapodás, háttérmegegyezés a múltban vagy a jelenben, mely a súlyos közlekedési szabálysértésre, rendbontásra lehetőséget adhat vagy szemet hunyhat e fölött? Lezárják jogtalanul, szabálytalanul a kikanyarodó járművek előtt - ma 14.00 h-kor is ez történt – a forgalom elöl a sávokat, hogy ki tudjon jönni az a kamion ami be se tud menni. Van-e olyan egyeztetés, ami a Rendőrséget felhatalmazza arra, hogy ez megtörténhet?

Két hónappal ezelőtt kérte a képviselőket, hogy a riogatástól szíveskedjenek elmaradni, tartózkodni, mert súlyos következményei lehetnek a fasisztázásnak, a nácizásnak. Kérte a

polgármester úr segítségét, hogy mégis kiváló politikusnak és nagyszerű kommunikációs embernek ismervén – ezt meg fogja tudni oldani. Nem történt semmiféle megoldás, odáig fajult a dolog, hogy a riogatások, a szervezett sajtóban való stigmázások után Dobref Klára itt léte időtartamában a Kisgazda Polgári Szövetség média stábját az itt ülő urak közül a frakció vezető úr valamint az ifjú baloldal vezetője „kilögdöste” majd egy békés tüntetésen résztvevő embereket súlyos rágalomokkal, nácizással tartották volna távol az onnan kitóduló idősebb urak és hölgyek. Ez nem más, mint politikai hangulatkeltés.

Nagy Imre képviselő úr a békésen oda menő emberek előtt feltette a kérdést: „Nem szégyenlitek magatokat?” Nem szégyenlik magukat, mert a felheccelt emberekért nem tehetnek semmit, megkéri ha lehet olyan politikai konszenzust létrehozni, hogy ebben a városban megfelelő demonstráció keretén belül fejtsék ki a véleményét.

Ha megértő választ kap, s támogatást, részéről minden megtesz, hogy a politikai konszenzus létre jöhessen.

### **Habis László**

A kórház ügyét a részéről nagyon fontosnak tartja. Holnap részt vesz a Megyei Közgyűlésen. A mai napon kapott egy értesítést, hogy 5 percen kifejtheti a Város álláspontját, ugyanakkor nincs abban meggyőződve, hogy az út elzárással lehet-e befolyásolni egy testület döntését, sokkal inkább hisz abban, hogy észérvekkel és a jogszabályok erejével fel kell tudni mutatni egyfajta eredményt az intézmény jövője érdekében.

### **Dr. Nagy Imre**

Eger felelős polgárai, pártjai, demokratikusan gondolkodó szervezetei előbb-utóbb véleményt kell, hogy nyilvánítsanak mindazzal a jelenséggel szemben, amely egyfajta olyan politikai kiállással és hátszéllel történik, amelyet Sziki úr megtestesít ebben a Városban.

Visszautasítja azt, hogy Dobref Klára itt lévő rendezvényénél mondott, mert sajnos valóban azt kell mondani, hogy szégyenletes, hogy embereket igyekeznek azzal megfélemlíteni – nem is tudja milyen célra kívánják használni, hogy különböző magánfelvételeket készítenek a rendezvényről kiérkező emberekről. Ez már önmagában jogi kérdéseket vet föl. Ez valóban szégyenletes, hogy egyesek mások rendezvényeit igyekeznek így megzavarni és arra kéri Eger felelős demokratikus politikai erőit, hogy ebben nyilvánítsanak véleményt, különösen akkor, hogy ha egyes résztvevők hölgyeket olyan minősíthetetlen kifejezésekkel illetnek – egy héten belül ezt három hölgy volt aki jelezte felé -, amely méltatlan egy egri polgárhoz.

### **Habis László**

A Felnémeti Tüzéppel kapcsolatos ügyre vonatkozóan az Aljegyző úr készített egy választ Sziki úr részére. Tudomása szerint ebben az ügyben per van folyamatban, amely meghatározza azt a mozgásteret és intézkedési lehetőséget, ami a hivatal részéről adott.

Napirendek végére érve, bejelenti, hogy legközelebb **2008. március 27-én 9 órakor** tartanak Közgyűlést.

**Zárt ülést rendel el.**

K.m.f.

**H a b i s László**  
polgármester

**Dr. E s t e f á n Géza**  
címetes főjegyző

